

Auslande, welche die Niederlassung betreffen, stüge und mithin durch Art. 59 Ziffer 10 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege vom 27. Juni 1874 als eine Administrativsache dem Bundesrathe, beziehungsweise der Bundesversammlung zur Erledigung zugewiesen sei.

Demnach hat das Bundesgericht, in Anwendung des von dem Regierungsrathe des Kantons Bern richtig angerufenen Art. 59 lemma 2 Ziffer 10 des Bundesgesetzes vom 27. Juni 1874,

erkannt:

Auf die vorliegende Beschwerde wird hierorts wegen Inkompetenz nicht eingetreten und der Petentin überlassen, sich an den Bundesrath zu wenden.

101. Urtheil vom 7. Dezember 1878 in Sachen
Dr. Abbt.

A. Gestützt auf ein Patent des Kantons Tessin vom 18. Dezember 1877 und unter Berufung auf den Art. 5 der Uebergangsbestimmungen zur Bundesverfassung vom 29. Mai 1874 suchte Dr. Ferd. Abbt beim Regierungsrathe des Kantons Aargau um die Bewilligung zur Ausübung des ärztlichen Berufes in diesem Kantone nach. Allein der Regierungsrath wies dieses Gesuch durch Beschluß vom 14. Oktober d. J. ab.

B. Mit Rekurschrift, eingegangen den 25. Oktober d. J., beschwerte sich Dr. Abbt über diesen Beschluß beim Bundesgerichte, indem er behauptete, derselbe verlege den Art. 5 der Uebergangsbestimmungen zu der neuen Bundesverfassung, indem er, Refurrent, alle diejenigen Bedingungen erfüllt habe, von deren Eintritt jene Verfassungsbestimmung die Befugniß abhängig mache, einen wissenschaftlichen Beruf in der ganzen Eidgenossenschaft ausüben zu dürfen.

C. Der Regierungsrath des Kantons Aargau stellte der Beschwerde die Einrede der Inkompetenz des Bundesgerichtes entgegen, gestützt darauf, daß mit dem 15. April d. J. das Bun-

desgesetz über die Freizügigkeit des Medizinalpersonals in Kraft getreten sei und nach Art. 59 Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege Beschwerden über die Anwendung der in Art. 33 der Bundesverfassung vorgesehenen Bundesgesetze dem Entscheide des Bundesrathes und der Bundesversammlung unterstellt seien. Dem Art. 33 der Bundesverfassung sei nun aber das Bundesgesetz über die Freizügigkeit des Medizinalpersonals entflohen. Eventuell trug der Regierungsrath des Kantons Aargau auf Abweisung der Beschwerde an, da Refurrent sich nicht darüber auszuweisen vermöge, daß er eine Prüfung durch staatlich aufgestellte Fachleute bestanden habe.

D. In der Replik suchte Refurrent die Kompetenz des Bundesgerichtes damit zu begründen, daß er gestützt auf Art. 5 der Uebergangsbestimmungen schon vor dem 15. April 1878 infolge des Patentes der tessinischen Regierung vom 18. Dezember 1877 das Recht zur Ausübung des ärztlichen Berufes im ganzen Gebiete der Schweiz erworben habe und daher einzig jene Uebergangsbestimmung, deren Interpretation dem Bundesgerichte zukomme, in Frage stehe.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Es unterliegt nach Art. 59 lemma 2 Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege in der That keinem Zweifel, daß alle Beschwerden über die Anwendung der in Art. 33 der Bundesverfassung vorgesehenen Bundesgesetzgebung vom Bundesrathe, beziehungsweise der Bundesversammlung, zu erledigen sind, und ebenso steht fest, daß das am 18./19. Dezember 1877 von der Bundesversammlung erlassene, am 15. April 1878 in Kraft getretene Bundesgesetz betreffend die Freizügigkeit des Medizinalpersonals in der schweizerischen Eidgenossenschaft in Ausführung des Art. 33 der Bundesverfassung beschlossen worden ist. Allein Refurrent behauptet, daß dieses Gesetz auf ihn deshalb keine Anwendung finde, weil er schon am 18. Dezember 1877 vom Kanton Tessin den Ausweis der Befähigung zur Ausübung des ärztlichen Berufes erlangt habe, und daher gemäß dem cit. Art. 5 von jenem Tage an befugt sei, den bezeichneten Beruf in der ganzen Eidgenossenschaft auszuüben.

2. Nun geht aber aus Art. 1 des mehrerwähnten Bundesgesetzes vom 19. Christmonat 1877 zur vollen Evidenz hervor, daß vom Zeitpunkte des Inkrafttretens dieses Gesetzes an zur freien Ausübung ihres Berufes im Gebiete der Schweiz unbedingt nur diejenigen Medizinalpersonen befugt sind, bei welchen die daselbst (Art. 1 litt. a bis d) speziell aufgeführten Voraussetzungen zutreffen, und hierüber hat sowohl nach der bereits oben angeführten bundesgesetzlichen Vorschrift (Art. 59 lemma 2 Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege), als nach dem ganzen Inhalte des Gesetzes vom 19. Christmonat 1877 selbst, ausschließlich der Bundesrath zu entscheiden.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Auf die Beschwerde wird wegen Inkompetenz des Bundesgerichtes nicht eingetreten.

102. *Arrêt du 16 Novembre 1878 dans la cause des citoyens réformés de la Commune d'Ueberstorf (Fribourg).*

La loi fribourgeoise du 7 Mai 1864 statue à son art. 282, que le Conseil de paroisse établit le cimetière de la paroisse et exerce la police des inhumations.

En modification de cette disposition et en application de l'art. 53 de la Constitution fédérale statuant que le droit de disposer des lieux de sépulture appartient à l'autorité civile, vu en outre la circulaire du Conseil fédéral aux Cantons en date du 4 Janvier 1875 leur demandant la prompte indication des mesures prises pour l'application du dit art. 53, le Conseil d'Etat de Fribourg a pris en date du 25 Janvier dite année, un arrêté concernant la police des cimetières portant entre autres, à l'art. 1^{er}, que « la police et le droit de disposer des cimetières publics appartiennent aux autorités communales », et à l'art. 2, « que les cimetières paroissiaux actuellement existants deviennent cimetières publics et sont

» mis à la disposition exclusive de la commune ou des communes constituant les paroisses. »

Cet arrêté fut publié dans la *Feuille officielle*, dans le *Bulletin du Grand Conseil*, transmis au Conseil fédéral et enfin soumis au Grand Conseil par message du 10 Mai 1875.

Dans sa séance du lendemain, le Grand Conseil, à l'unanimité, ratifie ce qui a été fait et autorise l'application ultérieure de l'arrêté jusqu'à ce qu'une loi puisse être votée.

Par arrêté du 16 Juin 1875, et vu le rapport du Conseil fédéral du 24 Mai précédent, duquel il résulte qu'aucun Canton ne refuse une sépulture décente pour des motifs confessionnels, l'Assemblée fédérale décide qu'il n'y a pas lieu, pour le moment, d'élaborer une loi sur les inhumations, et invite le Conseil fédéral à surveiller l'observation de l'art. 53, al. 2, de la Constitution fédérale.

Sous date du 25 Mars 1877, l'Assemblée générale de la Commune d'Ueberstorf, convoquée aux fins de délibérer sur l'acquisition d'un cimetière public, décide à l'unanimité d'acheter à cet effet une parcelle de terrain au lieu dit au Wurri, appartenant au sieur Joseph Siffert.

Par décision du 9 Mai suivant, le Conseil d'Etat de Fribourg ratifie cette résolution.

Un certain nombre de citoyens protestants domiciliés à Ueberstorf ayant protesté contre l'établissement du cimetière projeté, le Conseil d'Etat décide, le 17 Juillet 1877, vu les art. 241 et suivants de la loi sur la police de santé du 28 Mai 1850, d'écartier l'opposition des recourants, et d'autoriser l'ouverture du nouveau cimetière au Wurri.

Un recours contre cette décision, adressé par les mêmes réclamants au Grand Conseil de Fribourg, fut écarté par cette autorité dans sa séance du 14 Mai 1878.

Par convention conclue le 19 Janvier 1878, et ratifiée le 25 Février suivant par le Conseil d'Etat, le Conseil communal d'Ueberstorf, vu l'ouverture du nouveau cimetière public, fait cession à la corporation catholique-romaine de dite Commune, en vertu de l'art. 10 de l'arrêté du 25 Janvier 1875 et à titre de cimetière privé de l'ancien cimetière situé près de l'église paroissiale.