

II. Gleichheit vor dem Gesetze.

Egalité devant la loi.

88. Urtheil vom 18. November 1882 in Sachen Kunz.

A. Durch zweitinstanzliche Erkenntniß der Polizeikammer des Appellations- und Kassationshofes des Kantons Bern vom 13. Mai 1882 wurde Refurrent wegen Nichtstempelung eines von ihm am 9. Februar 1882 mit einem Friedrich Merz von Menziken, Kantons Aargau, in Bern abgeschlossenen Auswanderungsvertrages der Widerhandlung gegen das bernische Gesetz über die Stempelabgabe vom 16. März 1880 schuldig erklärt und in Anwendung der Art. 1a, 4 und 7 dieses Gesetzes polizeilich zu einer Buße von 10 Fr., zu Bezahlung der Extrastempelgebühr von 8 Fr., sowie der Gerichtskosten verurtheilt.

B. Gegen dieses Urtheil ergriff F. Kunz den staatsrechtlichen Rekurs an das Bundesgericht mit der Behauptung: Die Verlegung der Auswanderungsverträge mit einer kantonalen Stempelabgabe verlege die Bestimmungen des Bundesgesetzes betreffend den Geschäftsbetrieb der Auswanderungsagenturen vom 24. Dezember 1880, nach welchem, in Ausführung des Art. 34 der Bundesverfassung erlassenen, Gesetze, die Regelung des Auswanderungswesens jeder Einwirkung der kantonalen Gesetzgebung entzogen und kein Kanton berechtigt sei, von einem Auswanderungsagenten, Unteragenten oder Auswanderer eine Kaution oder irgend eine Gebühr außer den gewöhnlichen mit der Niederlassung verbundenen Steuern und Abgaben, wozu die Stempelabgabe nicht gehöre, zu erheben (Art. 22, Abs. 2 des cit. Gesetzes); überdem verstoße die Erhebung einer kantonalen Stempelabgabe von Auswanderungsverträgen gegen den Grundsatz der Gleichheit vor dem Gesetze, da dieselbe nicht im ganzen Gebiet der Eidgenossenschaft, als dem Geltungsgebiete des Bundesgesetzes vom 24. Dezember 1880, gleichmäßig er-

hoben werde. Es werde daher beantragt: Das Bundesgericht möchte das Erkenntniß der Polizeikammer des Kantons Bern vom 13. Mai 1882 als gesetzwidrig nichtig erklären, unter eventueller Auflage der Kosten an den Staat.

C. In ihrer Vernehmlassung auf diese Beschwerde bezieht sich die Polizeikammer des Appellations- und Kassationshofes des Kantons Bern einfach auf die Motive ihres angefochtenen Urtheils und beantragt, darauf gestützt, Abweisung des Rekurses, welchem Antrage sich auch der Regierungsrath des Kantons Bern ohne weitere Bemerkungen anschließt.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Soweit die Beschwerde auf Verletzung des Grundsatzes der Gleichheit aller Bürger vor dem Gesetze begründet wird, ist das Bundesgericht zu deren Beurtheilung nach Art. 59 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege zweifellos kompetent; in dieser Richtung aber ist die Beschwerde offenbar unbegründet, denn es ist ja von vornherein klar, daß der erwähnte verfassungsmäßige Grundsatz keineswegs verlangt, daß im ganzen Gebiete der Eidgenossenschaft die gleichen Rechtsnormen bezüglich der Besteuerung u. dgl. gelten, sondern daß dadurch lediglich postuliert wird, daß die Kantone in ihrer Gesetzgebung sowie in der Handhabung des geltenden Rechts nicht einzelne Bürger oder Klassen von Bürgern willkürlich, d. h. ohne daß dafür ein innerer Grund vorläge, bevorzugen oder benachtheiligen.

2. Insofern dagegen die Beschwerde darauf gestützt wird, daß die Erhebung einer kantonalen Stempelabgabe von Auswanderungsverträgen mit den Bestimmungen des Bundesgesetzes über den Geschäftsbetrieb der Auswanderungsagenturen unvereinbar sei, und also darauf abgestellt wird, daß durch das erwähnte Bundesgesetz den Kantonen die Ausdehnung bestehender allgemeiner Verkehrssteuern, wie der Stempelabgabe, auf die Auswanderungsverträge untersagt werde, ist das Bundesgericht zu Beurtheilung des Rekurses nicht kompetent; denn nach Art. 59, Ziffer 8 des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege sind daherige Beschwerden als Administrativstreitigkeiten nicht vom Bundesgerichte, sondern

von dem Bundesrathe, bezw. der Bundesversammlung zu entscheiden.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Die Beschwerde wird, soweit sie auf Verletzung des Grundsatzes der Gleichheit vor dem Gesetze gestützt wird, als unbegründet abgewiesen; im übrigen wird auf dieselbe wegen Inkompetenz des Gerichtes nicht eingetreten.

89. Arrêt du 4 Novembre 1882 dans la cause Stœcklin.

Ernest Stœcklin, avocat à Fribourg, et sa sœur Julie Stœcklin ont été actionnés, par voie de poursuites juridiques, soit de gagements notifiés le 29 Mars 1882, en paiement de la somme de 199 fr. 30 cent., qu'ils devaient, pour leur quote d'impôts de l'année 1881, à l'Etat et à la ville de Fribourg.

Par mandat du 28 Avril suivant, Ernest Stœcklin, agissant tant en son nom qu'en celui de sa sœur, a fait opposition à ces gagements en disant que, contrairement à la constitution et aux lois, la commune tenait exempte, arbitrairement, de l'impôt communal sur les capitaux, la Caisse hypothécaire fribourgeoise; que cette exonération avait pour conséquence de faire peser sur les contribuables, nominativement sur les opposants, une charge qui ne leur incombe ni d'après la loi ni d'après le titre invoqué contre eux; que cette exemption, outre qu'elle viole les principes sur l'égalité des citoyens devant la loi et sur l'égalité dans le mode des répartitions des charges publiques consacrés par les constitutions fédérale et cantonale, ne trouve sa justification dans aucune loi ou arrêté; que du fait de cette exemption, qui porte sur un capital de plusieurs millions, tout le système de l'impôt communal dans la ville de Fribourg est vicié et l'établissement des cotes individuelles ne repose plus sur des bases légitimes.

Au vu de cette opposition, la commune de Fribourg a fait assigner E. et J. Stœcklin devant le Tribunal civil de l'arron-

dissement de la Sarine, et a conclu à ce qu'il en soit prononcé la main levée. En même temps elle évoqua en garantie l'Etat de Fribourg et la Caisse hypothécaire.

L'Etat de Fribourg comparut à l'audience du dit tribunal du 20 Juillet 1882 et repoussa la garantie tout en intervenant dans la cause comme partie principale; en cette qualité l'Etat a soulevé le déclinatoire, concluant à ce que le tribunal se déclare incompétent pour prononcer:

1° Sur l'inconstitutionnalité de la loi du 3 Décembre 1853 sur l'établissement de la Caisse hypothécaire;

2° Sur l'assiette et la répartition de l'impôt.

Statuant, le tribunal a admis le déclinatoire, par les motifs suivants:

L'art. 31 de la constitution cantonale consacrant le principe de la séparation des pouvoirs, il en résulte que chacun d'eux doit agir dans sa sphère. Le pouvoir judiciaire ne peut empiéter sur le pouvoir législatif en prononçant qu'une loi ne peut être appliquée, par le motif qu'elle est inconstitutionnelle. C'est au Tribunal fédéral qu'il appartient, aux termes de l'art. 113 N° 3 de la Constitution fédérale, de prononcer sur les questions de violation de droits constitutionnels des citoyens. Le Tribunal de la Sarine est donc incompétent pour examiner la question d'inconstitutionnalité de la loi de Décembre 1853 sur la Caisse hypothécaire.

Aux termes de l'art 737 du code de procédure civile, ce dernier tribunal est, en outre, incompétent pour prononcer sur l'égalité ou l'inégalité des impôts et charges dans la commune de Fribourg, et, partant, sur la légalité de la cote imposée à E. et J. Stœcklin.

C'est contre cette décision que E. Stœcklin, tant en son nom qu'en celui de sa sœur, a recouru au Tribunal fédéral: il conclut à ce qu'il lui plaise annuler le dit jugement, pour cause de violation de l'art. 113 N° 3 de la Constitution fédérale, et allègue en substance:

Le recourant ne vise pas dans son exploit la loi du 3 Décembre 1853, mais uniquement l'arrêté du 14 Mars 1881, statuant que l'impôt communal de Fribourg ne serait perçu