

## B. CIVILRECHTSPFLEGE

### ADMINISTRATION DE LA JUSTICE CIVILE

#### I. Abtretung von Privatreehten. Expropriation.

53. Urtheil vom 5. September 1885  
in Sachen Suter gegen

aargauisch-luzernische Seethalbahngeſellſchaft.

A. Die Gebrüder Niklaus und Gottlieb Suter in Emmen waren Eigenthümer eines 5465 Quadratmeter haltenden Grundstückes (Allmend oder hintere Herdſchwand) in Emmen, welches theilweiſe zum Baue der aargauisch-luzerniſchen Seethalbahn beansprucht wurde. Die aargauisch-luzerniſche Seethalbahn ſollte nämlich den Anſchluß an die Centralbahn über das genannte Grundſtück finden, indem ſie daſſelbe in einem Bogen durchſchnitt, ſo daß ſüdlich und nördlich Abſchnitte von 2286 und 1247 Quadratmetern verblieben, während für den Bahndamm 1332 Quadratmeter beansprucht wurden. In ſeiner Forderungseingabe ſtellte der Vormund der Gebrüder Suter, alt Gemeindevorſteher Gürber, ſeine Forderungen ſowohl für den Fall, daß nur das zum Bahnbaue erforderliche Land erworben werde, als für den Fall der Abnahme des ganzen Grundſtückes. Bei der Verhandlung vor der eidgenöſſiſchen Schätzungskommiſſion am 13. November 1883 vereinbarten die Parteien, daß das ganze Grundſtück an die Bahngeſellſchaft überzugehen habe, dagegen konnten ſie ſich über den Abtretungspreis nicht verſtändigen. Durch Entſcheid vom genannten Tage ſetzte die eidgenöſſiſche Schätzungskommiſſion denſelben auf 1 Fr. 32 Cts. per Qua-

dratmeter, im ganzen auf 7213 Fr. 80 Cts. feſt. Gegen dieſen Entſcheid rekurrierten die Gebrüder Suter an das Bundesgericht, indem ſie in erſter Linie Kaſſation des Verfahrens und Rückweiſung der Sache an die Schätzungskommiſſion verlangten, und unter Anderm geltend machten, der Vormund Gürber, welcher ſie vor der Schätzungskommiſſion vertrat, ſei ohne Genehmigung der Vormundſchaftsbehörde (des Ortsbürgerathes Luzern) nicht befugt geweſen, in die Abtretung des ganzen Grundſtückes einzuwilligen. Die bundesgerichtliche Inſtruktionskommiſſion erließ auch wirklich ihren gutachtlichen Entſcheid am 10. Juni 1884 dahin, der Schätzungsbefund ſei aufgehoben und es werde die Sache zu erneuter Verhandlung an die eidgenöſſiſche Schätzungskommiſſion für die aargauisch-luzerniſche Seethalbahn zurückgewieſen, weil der Vormund der Rekurrenten ohne Genehmigung der Vormundſchaftsbehörde zur Geſtattung der Abtretung des ganzen Grundſtückes und überhaupt zur Vertretung der Rekurrenten im Prozeß nach der luzerniſchen Geſetzgebung nicht befugt geweſen ſei und daher das von ihm vor der Schätzungskommiſſion für die Rekurrenten Verhandelte für letztere nicht verbindlich ſei. Dieſer gutachtliche Entſcheid wurde, weil von beiden Parteien angenommen, durch Beſchluß des Bundesgerichtes vom 18. Juli 1884 als „in Rechtskraft erwachſen“ erklärt.

B. Daraufhin verſtändigte ſich nun aber der Vormund A. Gürber mit der Seethalbahngeſellſchaft, daß das Grundſtück ihr zu dem im Schätzungsbefunde vom 13. November 1883 feſtgeſetzten Preise „freiwillig abgetreten ſein ſolle und zwar in der einfachen Form der beidſeitigen Annahme jenes früheren Schätzungsentſcheides.“ Dieſes Abkommen, beziehungsweise „der Verkauf um ein Stück Land von circa 1½ Fucharten ab Herdſchwand in Emmen um die Summe von 7200 Fr. an die Seethalbahn“ erhielt am 11. Auguſt 1884 die Genehmigung des Ortsbürgerathes der Stadt Luzern, und es ging demnach das ganze Grundſtück an die Seethalbahn über.

C. Durch Kaufvertrag vom 19. November 1884 verkaufte die luzerniſch-aargauische Seethalbahngeſellſchaft die zum Bahnbaue nicht erforderlichen Abſchnitte des in Frage ſtehenden Grund-

stückes an C. Gut, Wirth, zum Seethal bei Emmenbrücke um den Preis von 1150 Fr., „zahlbar auf die Fertigung, von wo an auch Nutzen und Schaden beginnen soll.“ Am gleichen Tage schloß der Vertreter der Bahngesellschaft mit C. Gut auch eventuell, für den Fall, daß der Liegenschaftsverkauf „Seitens der Bahngesellschaft nicht genehmigt“ oder „Seitens Dritter beanstandet, verzögert oder verhindert“ werden sollte, einen Pachtvertrag über die gleichen Abschnitte unter Vereinbarung eines jährlichen Pachtzinses von 50 Fr. ab. Mit der Uebertragung der Liegenschaft ins Eigenthum des Pächters sollte der Pachtvertrag dahinfallen.

D. Durch Zuschrift vom 23. November 1884 theilte Anton Gürber als Vormund der Gebrüder Suter dem Vertreter der Seethalbahngesellschaft, Advokat Dr. Winkler in Luzern, mit, daß die Gebrüder Suter von dem ihnen „nach Art. 47 speziell Article III des Bundesgesetzes betreffend die Verbindlichkeit zur Abtretung von Privatreehten“ zustehenden Rükckerwerbungsrechte in Bezug auf die veräußerten Landabschnitte Gebrauch machen wollen und Zuschreibung derselben an sie zu den gleichen Bedingungen, wie die Bahngesellschaft dieselben an dritte Personen veräußert habe, verlangen. Gleichzeitig protestirte Anton Gürber durch Zuschrift an den Gemeinodrath von Emmen gegen die Zuschreibung der Landabschnitte an dritte Personen.

E. Auf die Zuschrift des Vormundes Gürber vom 23. November 1884 erwiderte der Vertreter der Seethalbahngesellschaft am 27. gleichen Monats, indem er den Anton Gürber aufforderte, „den angebotenen Kaufsbetrag, sowie eine Vollmacht der „zuständigen Vormundschaftsbehörde auf einen eventuellen Kaufsabschluß hin längstens bis und mit 4. Dezember nächsthin „hierorts zu deponiren, ansonst angenommen werden müßte, Sie „verzichten definitiv auf den Rückkauf. Immerhin bleiben alle „unsere Rechte vorbehalten und durch gegenwärtige Zuschrift unberührt.“ Hierauf deponirte Anton Gürber als Vormund der Gebrüder Suter am 4. Dezember 1884 beim Gemeinamann von Emmen zu Händen der Seethalbahngesellschaft den Betrag von 1150 Fr. und zeigte dies der Seethalbahngesellschaft brieflich an.

F. Da indeß die Seethalbahngesellschaft zu einer Rückübertragung der in Frage stehenden Abschnitte an die Gebrüder Suter nicht Hand bieten wollte, so trat Anton Gürber als Vormund der letztern durch Schriftsatz vom 30. März 1885 beim Bundesgerichte klagend auf. Er stellt die Begehren:

I. Beklagte sei gerichtlich zu verurtheilen, die zwei Abschnitte des Grundstückes, welches sie vom Kläger laut Schätzungsurtheil vom 13. November 1883 und laut späterer Vereinbarung expropriationsweise erworben, dem Kläger in demjenigen Zustande, in welchem sich das Land am 4. Dezember 1884 befunden hat, wieder zurückzugeben und zwar zum Preise von 1158 Fr., zahlbar und mit Nutzen- und Schadensanfang auf den Tag der Fertigung.

II. Beklagte habe dem Kläger den Zinsverlust vom Depositum von 1150 Fr. zu 5 % seit dem 4. Dezember 1884 zu vergüten und zwar bis zum Tage der Zufertigung oder Zuschreibung des streitigen Grundstückes.

III. Die Beklagte habe die amtlichen Gebühren für die Aufbewahrung des Depositums zu vergüten.

IV. Die Beklagte sei in alle gerichtlichen und außergerichtlichen Prozeßkosten zu verfallen.

Zur Begründung wird im Wesentlichen geltend gemacht: Das Recht der Gebrüder Suter, die fraglichen Abschnitte zu den gleichen Bedingungen, zu welchen die Seethalbahngesellschaft sie an Dritte veräußern wolle, zurückzuerwerben, folge aus Art. 47 des eidgenössischen Expropriationsgesetzes. Bei der Expropriation habe die Seethalbahn angegeben, daß sie auf die Gesammterwerbung deswegen Werth lege, weil sich die zum Bahnbaue nicht verwendeten Abschnitte zur Ausbeutung als Kieslager besonders gut eignen. Nach der Erwerbung dagegen habe sie sich beeilt, die nicht verwendeten Abschnitte sofort dem C. Gut zu verkaufen. In dem Schreiben des Vertreters der Seethalbahn vom 27. November 1884 liege eine Anerkennung des Rükckerwerbungsrechtes der Expropriaten. Zu der in diesem Schreiben enthaltenen Aufforderung, die Kaufsumme binnen Frist bei ihr zu deponiren, sei die Seethalbahn nicht befugt gewesen; nichtsdestoweniger habe Kläger, um allen Ausflüchten zuvorzukommen,

den Kaufpreis am 4. Dezember 1884 beim Gemeindevorstand von Emmen deponirt und hievon die Seethalbahngesellschaft benachrichtigt.

G. In ihrer Vernehmlassung auf diese Klage beantragt die aargauisch-luzernische Seethalbahngesellschaft:

1. Die Klägerschaft sei abgewiesen und habe
2. der Beklagtschaft 5 % Zinsen von 1150 Fr. seit 19. November 1884 zu vergüten;
3. Unter Wahrung weiterer Schadenersatzansprüche zu Gunsten der Beklagtschaft;
4. Die Klägerschaft habe alle Kosten zu bezahlen.

Zur Begründung werden wesentlich folgende Argumente ausgeführt: Die beiden zum Bahnbaue nicht erforderlichen Abschnitte seien von vornherein von der Beklagten nicht kraft Expropriationsrechtes sondern durch freiwilligen Kauf und Verkauf erworben worden; der Schatzungsbesund vom 13. November 1883 sei gerade deshalb kassirt worden, weil nach der luzernischen Gesetzgebung ein Vormund ohne Genehmigung der Vormundschaftsbehörde zu einem solchen Geschäfte nicht befugt sei. Später sei überhaupt das ganze Grundstück durch freiwilligen Vertrag der Bahngesellschaft abgetreten worden. Ein Rückverwahrungsrecht der Kläger nach Art. 47 des Bundesgesetzes bestehe also nicht, da ein solches nur demjenigen zustehe, welcher ein Recht habe abtreten müssen, nicht aber demjenigen, welcher freiwillig abgetreten habe. Uebrigens sei die Klage hinsichtlich der Begründung des angeblichen gesetzlichen Rückverwahrungsrechtes dunkel, da nicht erhelle, ob dasselbe auf Alinea 1 oder Alinea 3 des Art. 47 des Bundesgesetzes begründet werden solle und es sei die Klägerschaft zu gehöriger Substantiirung ihrer Klage in der Replik anzuhalten. Irgendwelche Verpflichtung, die nicht zum Bahnbaue erforderlichen Abschnitte in bestimmter Weise zu verwenden, habe die Beklagte nicht übernommen; übrigenz habe sie den einen dieser Abschnitte soweit thunlich zur Kiesgewinnung wirklich verwendet. Von einer, dem Abtretungszwecke nicht entsprechenden Verwendung könne also nicht die Rede sein, und Alinea 1 des Art. 47 treffe nicht zu; ebensowenig Alinea 3 ibidem; schon deshalb nicht, weil das

an C. Gut verkaufte Recht nicht mehr das von Gebrüder Suter abgetretene, sondern ein anderes, minderwerthiges Recht sei. Durch ihre Verwahrung beim Gemeinderathe von Emmen haben die Kläger die Zufertigung an C. Gut bisher rechtswidrigerweise verhindert; sie seien daher verpflichtet, der Beklagten einen mindestens dem fünfprocentigen Zinse der Kaufsumme seit 19. November 1884 gleichkommenden Schadenersatz zu leisten, wobei die Einforderung weitergehenden Schadenersatzes ausdrücklich vorbehalten werde. In dem Schreiben des Vertreters der Seethalbahn vom 27. November 1884 liege eine Anerkennung des Rückkaufsrechtes der Gebrüder Suter durchaus nicht, da ja in demselben alle Rechte der Bahngesellschaft vorbehalten werden. Die Kläger haben überdem die in diesem Schreiben gestellte Bedingung der Deposition der Kaufsumme beim Vertreter der Bahngesellschaft nicht erfüllt; die Deposition beim Gemeindevorstand dagegen erscheine als rechtlich bedeutungslos.

H. In ihrer Replik führt die Klagepartei wesentlich aus: Das ganze Grundstück sei im Expropriationsverfahren erworben worden; allerdings sei das Schatzungsurtheil aus formellen Gründen kassirt, später aber, nach Verbesserung der Mängel, von den Parteien seinem ganzen Umfange nach wieder in Kraft erklärt worden. Die Anwendung des Art. 47 des Expropriationsgesetzes auf den vorliegenden Fall sei klar; einer bessern Substantiirung bedürfe daher die Klage nicht; zur Beurtheilung des Schadenersatzanspruches der Beklagten sei das Bundesgericht nicht kompetent. Eventuell werde die Schadenersatzpflicht der Klägerschaft und das geforderte Maß des Schadenersatzes bestritten. Der Brief des Vertreters der Bahngesellschaft vom 27. November 1884 enthalte allerdings eine Anerkennung des Rückverwahrungsrechtes der Klägerschaft; die Deposition der Kaufsumme beim Rückabtreter habe sich letzterer nicht ausbedingen dürfen.

In der Duplik der Beklagten werden die Ausführungen der Replik bekämpft, ohne daß in thatsächlicher oder rechtlicher Beziehung etwas wesentlich Neues vorgebracht würde.

I. Bei der heutigen Verhandlung halten die Vertreter der Parteien die im Schriftenwechsel gestellten Anträge unter erneuter eingehender Begründung aufrecht.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Art. 47 des Bundesgesetzes betreffend die Verbindlichkeit zur Abtretung von Privatrechten gewährt dem frühern Eigenthümer ein Recht des Rückerverbes nur für solche Grundstücke, welche zum Zwecke der Ausführung eines öffentlichen Werkes abgetreten worden sind und für welche also ein Enteignungsrecht des Unternehmers und eine Abtretungspflicht des Eigenthümers bestand. Dagegen besteht kein Rückerverbaltungsrecht des frühern Eigenthümers in Betreff solcher Grundstücke, welche zwar anlässlich der Ausführung eines öffentlichen Werkes und an den Unternehmer eines solchen, allein nicht zum Zwecke der Ausführung dieses Werkes und daher nicht in Folge öffentlich-rechtlicher Verpflichtung des Eigenthümers, sondern freiwillig abgetreten wurden. Dies folgt zur Evidenz aus dem Wortlaute des Art. 47 cit., wie aus dem demselben zu Grunde liegenden Principe. Art. 47, Alinea 1 fordert zum Thatbestande des Rückerverbaltungsrechtes, daß das abgetretene Recht nicht zu dem „Abtretungszwecke“ verwendet worden sei; er setzt also voraus, daß die Abtretung zu dem bestimmten Zwecke der Ausführung eines öffentlichen Werkes und somit in Folge Zwangsenteignung geschehen sei. Demnach spricht denn auch Art. 47 Alinea 3 von einem Rückerverbaltungsrechte desjenigen, welcher ein Recht abtreten mußte. Das dem Art. 47 zu Grunde liegende Prinzip ist eben offenbar das, daß eine Abtretungspflicht nur im Rahmen des öffentlichen Bedürfnisses bestehe und daß daher demjenigen, welchem ein Recht enteignet worden ist, ein Rückerverbaltungsrecht zugestanden werden müsse, wenn sich nachträglich herausstellt, daß das Abtretungsobjekt nicht zu Ausführung des öffentlichen Werkes, für welches die Enteignung stattfand, verwendet werden sollte. Demnach steht den Klägern im vorliegenden Falle ein gesetzliches Rückerverbaltungsrecht nach Art. 47 leg. cit. nicht zu. Zwar würde einem solchen nicht entgegenstehen, daß sich die Parteien schließlich über den Abtretungspreis gütlich verständigt haben, denn eine solche gütliche Verständigung über den Abtretungspreis schließt das Vorhandensein einer Zwangsenteignung nicht aus. Vielmehr liegt eine Zwangsenteignung stets dann vor, wenn die Abtretung vom Unternehmer, gestützt

auf das Enteignungsrecht, zum Zwecke der Ausführung eines öffentlichen Werkes verlangt worden ist, mögen auch über die Bedingungen der Abtretung die Parteien sich gütlich verständigt haben. Allein im vorliegenden Falle hat nun die Seethalbahn-gesellschaft niemals gestützt auf ihr Enteignungsrecht verlangt, daß ihr die in Frage stehenden beiden Landabschnitte zum Zwecke des Bahnbaues abgetreten werden. Aus dem Protokolle der Schatzungskommission ergibt sich vielmehr unzweideutig, daß in dem der Expropriation zu Grunde liegenden Plane nur die Enteignung des zur Anlage des Bahndammes erforderlichen Landes vorgesehen war, und daß die Bahnunternehmung sich zum Erwerbe der beiden verbleibenden Landabschnitte, von welchen ja von vornherein gewiß war, daß sie nicht zum Bahnbau verwendet werden würden, nur deshalb entschloß, weil die Expropriation, beziehungsweise ihr Vormund, sich zu deren Abtretung freiwillig bereit erklärten. Vollends nach der in der bundesgerichtlichen Instanz erfolgten Aufhebung des Schatzungsbeschlusses haben die Kläger durchaus freiwillig in die Abtretung des ganzen Grundstückes eingewilligt. Es kann demnach in concreto keine Rede davon sein, daß in Betreff der streitigen Landabschnitte eine Zwangsenteignung stattgefunden habe, und daß diese Landabschnitte nicht zu dem Abtretungszwecke verwendet worden seien. Vielmehr mußte den Klägern von vornherein klar sein, daß die Bahngesellschaft diese Abschnitte nicht zu Bahnzwecken, sondern aus anderweitigen Rücksichten erwerbe und dieselben, allfällig nach Ausbeutung ihres Kiesgehaltes, höchst wahrscheinlich zu veräußern suchen werde.

2. Besteht somit ein gesetzliches Rückerverbaltungsrecht der Kläger nicht, so ist das Prinzipalbegehren der Klage abzuweisen, womit selbstverständlich auch die Nebenbegehren dahinsinken. Dabei ist indeß immerhin vorzubehalten, daß, sofern die Kläger glauben, aus dem Schreiben des Vertreters der Seethalbahn vom 27. November 1884 eine verpflichtende Anerkennung ihres Rückkaufsrechtes, resp. eine verbindliche Annahme ihres Rückkaufsoffertes herleiten zu können, ihnen vorbehalten bleibt, ihre dahierigen Ansprüche bei den kantonalen Gerichten selbständig einzufügen. Denn das Bundesgericht ist gemäß Art. 47 des

eidgenössischen Expropriationsgesetzes nur kompetent, über die aus dem Expropriationsgesetze hervorgehenden Rechte und Pflichten der Parteien zu entscheiden, dagegen ist es nicht befugt, über vertragliche Beziehungen der Parteien zu urtheilen.

3. Was das Schadenersatzbegehren der Beklagten anbelangt, so ist das Bundesgericht zu dessen Beurtheilung kompetent, da es sich dabei allerdings um eine in Folge der in Art. 47 des Bundesgesetzes enthaltenen Bestimmungen entstandene Streitigkeit handelt. Denn die Verwahrung der Kläger gegen die Zufertigung der streitigen Landabschnitte an Dritte geschah ja eben in Ausübung des ihnen vermeintlich zustehenden gesetzlichen Rückkaufsrechtes. Prinzipiell nun erscheint dieses Schadenersatzbegehren als begründet, da die Verwahrung der Kläger eine gesetzlich unbegründete war. Dagegen fällt in Bezug auf das Quantitativ des erlittenen Schadens in Betracht, daß die Beklagte zufolge des von ihr mit C. Gut abgeschlossenen Pachtvertrages bis zur Zufertigung der Landabschnitte an diesen für dieselben einen jährlichen Pachtzins von 50 Fr., was einem fünfprozentigen Jahreszins von 1000 Fr. gleichkommt, bezieht. Der ihr durch die Verwahrung der Kläger zugefügte Zinsverlust kann also nur in dem Zinse derjenigen Summe bestehen, um welche der Kaufpreis den Betrag von 1000 Fr. übersteigt, also in dem Zinse von 150 Fr.; auch ist dieser Zinsverlust selbstverständlich erst vom Tage der Einlegung der klägerischen Verwahrung (23. November 1884) an (bis zur Zufertigung der Liegenschaft an C. Gut) von den Klägern zu vergüten.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

1. Die Klage ist abgewiesen.

2. Die Kläger haben der Beklagten 5 % (fünf vom Hundert) Zins von 150 Fr. (einhundert fünfzig Franken) vom 23. November 1884 an bis zur Zufertigung der streitigen Landabschnitte an C. Gut zu bezahlen.

## II. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire fédérale.

54. Urtheil vom 4. September 1885  
in Sachen Ekel.

A. Durch Urtheil vom 21./28. Mai 1885 hat das Appellationsgericht des Kantons Baselstadt erkannt: Es wird das erstinstanzliche Urtheil bestätigt. Kläger Appellant trägt ordentliche und außerordentliche Kosten zweiter Instanz mit Einschluß einer Urtheilsgebühr von 50 Fr.

Durch das erstinstanzliche Urtheil des Civilgerichtes Basel vom 20. April 1885 war die Klage kostenfällig abgewiesen worden.

B. Gegen dieses Urtheil ergriff der Kläger und Rekurrent die Weiterziehung an das Bundesgericht. Bei der heutigen Verhandlung trägt sein Anwalt darauf an, es sei in Abänderung des vorinstanzlichen Urtheiles die Klage gutzuheißen und demnach seien die Beklagten zur Bezahlung einer vom Richter zu bestimmenden Schadenersatzsumme zu verurtheilen, unter Kosten- und Entschädigungsfolge.

Der Vertreter der Beklagten dagegen trägt auf Bestätigung des zweitinstanzlichen Urtheiles unter Kosten- und Entschädigungsfolge an.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Der Kläger (Inhaber eines Müllereigeschäftes in Mett) belangt die Beklagten (Inhaber eines kaufmännischen Informationsbureaus in Basel) auf Schadenersatz, weil ihr Comptoir über ihn ungünstige, vollkommen unrichtige Informationen ertheilt habe; es sei dies insbesondere im Jahre 1884 gegenüber dem Hause Steiner und Sohn in Mannheim geschehen und es sei in Folge der ertheilten Informationen dieses Haus von einem bedeutenden mit dem Kläger abgeschlossenen Geschäfte zurückgetreten. Dadurch sei er (Kläger) in seinem Geschäftsbetriebe erheblich gestört worden und habe außerdem, da er die betref-