

l'assimiler à cet égard à l'enfant légitime, ainsi qu'il l'a fait réellement dans la loi d'impôt pour 1884 (art. 12).

La circonstance qu'à Genève l'enfant adoptif se trouve assimilé entièrement, au point de vue fiscal, au descendant de sang, ne saurait exercer aucune influence sur les dispositions édictées par le canton de Vaud en la même matière. Les cantons sont, en effet, libres de déterminer l'assiette et les catégories de l'impôt et l'art. 4 de la constitution fédérale ne saurait être interprété dans ce sens qu'il ait pour but de garantir à tous les citoyens suisses l'égalité des contributions qu'ils sont appelés à payer au fisc de leurs cantons respectifs.

3° La recourante voit en outre un déni de justice dans le fait que l'arrêt attaqué lui contesterait la qualité de descendante, alors que cette qualité lui a été reconnue du fait de son envoi en possession par la Justice de paix de Coppet.

Il est inexact de prétendre que cet envoi en possession implique une reconnaissance d'état au point de vue civil. La Justice de Paix, par cet acte, n'a point entendu ni pu trancher une question pouvant donner lieu à litige hors de sa compétence, mais elle s'est bornée à appliquer à la dame Jaquemot, sur le vu des pièces, et entre autres de la délivrance de legs, par elle produites, l'art. 31 de la loi vaudoise de 1824 sur la perception du droit de mutation, disposant que « lorsque dans une succession ouverte dans l'étranger il » y aura des immeubles situés dans le canton, l'héritier sera » tenu de produire, à la Justice de Paix du cercle où les im- » meubles sont situés, les titres et autres actes en vertu » desquels il entre en possession. » Cet envoi en possession, acte de juridiction gracieuse, plutôt de nature administrative, ne saurait être considéré comme impliquant une reconnaissance en ce qui touche les effets civils de l'adoption.

A supposer même d'ailleurs qu'il en fût autrement, rien n'empêchait, ainsi qu'il a déjà été dit, le législateur vaudois de traiter l'enfant adoptif autrement que le descendant de sang, en ce qui concerne la perception du droit de mutation.

4° Enfin l'arrêt dont est recours ne se heurte pas davantage contre le prescrit de l'art. 61 de la constitution fédérale,

édicte que les jugements civils définitifs rendus dans un canton sont exécutoires dans toute la Suisse.

Le jugement des tribunaux genevois prononçant l'adoption de la demoiselle Jollet apparaît effectivement comme un acte de juridiction non contentieuse, et non comme une sentence tranchant un litige de droit civil entre parties, dans le sens de l'art. 61 susvisé. L'arrêt du Tribunal cantonal ne conteste d'ailleurs nullement l'existence des rapports d'adoption unissant la demoiselle Jollet Du Pan et le défunt Jean-François Du Pan, mais il se borne à estimer avec raison qu'il n'y a point lieu, au regard des lois vaudoises, à attribuer à cette adoption les mêmes conséquences qu'à Genève en ce qui concerne la question de l'exemption des droits de mutation; le jugement genevois n'avait point à trancher et n'a effectivement point touché la question, toute de droit public, des conséquences de l'adoption au regard du fisc du canton de Vaud, et l'Etat de Vaud ne saurait être tenu de faire application sur son territoire, en vertu de l'art. 61 invoqué, des dispositions légales en vigueur à cet égard dans le canton de Genève.

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral  
prononce :

Le recours est écarté.

## II. Doppelbesteuerung. — Double imposition.

2. Urtheil vom 29. Januar 1886 in Sachen Bitter.

A. Balthasar Bitter, von Wallbach, Kantons Aargau, ist seit circa 40 Jahren in Delsberg, Kantons Bern, domiciliert; von seiner heimathlichen Vormundschaftsbehörde in Wallbach ist ihm wegen Geisteschwäche ein Pfleger in der Person des Gerichtsstathalters Pius Saner in Breitenbach, Kantons Solothurn, bestellt worden. Mit Eingabe an das Bundesgericht vom 5. Juli 1885 macht nun letzterer geltend: Balthasar Bitter be-

ße ein Vermögen von circa 15,000 Fr., welches in Gülten im Bezirke Rheinfelden angelegt sei; seit Jahren sei nun er (der Pfleger) genöthigt worden, von diesem Vermögen sowohl in Wallbach als in Delsberg Gemeinde- und theilweise auch Staatssteuern zu bezahlen. So habe er für 1883 und 1884 in Delsberg Staats- und Gemeindesteuern und in Wallbach die Schul- und Polizeisteuer zu Handen der Gemeinde bezahlen müssen. Sein Gesuch gehe nun dahin: Der hohe eidgenössische Gerichtshof möge bewirken und entscheiden, daß zukünftig fragliches Vermögen nach Recht und Billigkeit steuerbelastet werde.

B. In seiner Vernehmlassung auf diese Beschwerde macht der Gemeinderath von Wallbach geltend: Von dem circa 15,000 Fr. betragenden Vermögen des Balthasar Bitter seien 8000 Fr. in seinem Heimatbezirke Wallbach, der Rest an seinem Wohnorte in Delsberg zinstragend angelegt. Das ganze Vermögen stehe unter der vormundtschaftlichen Verwaltung der Heimatgemeinde. Die Gemeinde Wallbach habe nur denjenigen Vermögenstheil besteuert, welcher dort, in der Heimat, angelegt sei. Es frage sich nun, ob in Delsberg das ganze Vermögen des Balthasar Bitter oder nur der dort angelegte Theil desselben besteuert werde; sei ersteres der Fall, so liege eine Doppelbesteuerung vor, welche auch der Gemeinderath von Wallbach als Vormundschaftsbehörde nicht zugeben könne. Zur Besteuerung des in Wallbach angelegten Vermögens glaube der Gemeinderath von Wallbach nach der aargauischen Gesetzgebung und Praxis berechtigt zu sein. Er gewärtige den bundesgerichtlichen Entscheid.

C. Der Regierungsrath des Kantons Bern seinerseits führt aus: Balthasar Bitter sei in den Jahren 1883 und 1884 in Delsberg für ein Reineinkommen III. Klasse (d. h. aus verzinslichen Kapitalien) von 500 Fr. und 400 Fr. zur Staats- und Gemeindesteuer herangezogen worden. Diese Veranlagung entspreche ungefähr den Erträgnissen des Gesamtvermögens des Bitter. Der Regierungsrath sei nun der Ansicht, daß dem bernischen Fiskus das ausschließliche Recht zustehe, das aus dem Bitter'schen Vermögen stammende Einkommen zu besteuern. Bitter sei zugestandenermaßen seit circa 40 Jahren in Delsberg domiciliert, stehe dort auf dem Stimmregister und sei auch dort

steuerpflichtig. Daß ein Theil seines Vermögens im Kanton Aargau hypothekarisch angelegt sei, begründe ein Besteuerungsrecht des Kantons Aargau nicht. Denn die bundesgerichtliche Praxis habe anerkannt, daß auch für solche Objekte der Gläubiger an seinem Wohnorte steuerpflichtig sei. Ob Bitter im Kanton Aargau bevormundet sei oder nicht, sei ebenfalls gleichgültig. Uebrigens bestreite der Regierungsrath, daß Bitter nach aargauischen Gesetzen regelrecht bevormundet sei, eventuell daß die Bevormundung im Kanton Bern in gesetzlicher Weise publiziert und daher für die bernischen Behörden und Bürger verbindlich sei. Demnach werde beantragt: Das hohe Bundesgericht möge erkennen, das Besteuerungsrecht des beweglichen Vermögens des Balthasar Bitter stehe dem bernischen Fiskus zu.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

1. Eine interkantonal Doppelbesteuerung liegt ohne Zweifel vor, da der im Kanton Aargau angelegte Theil des Vermögens des Balthasar Bitter gleichzeitig im Kanton Bern zur Gemeinde- und Staatssteuer und im Kanton Aargau, zwar anscheinend nicht zur Staats- wohl aber zur Gemeindesteuer herangezogen wird. Die bundesgerichtliche Praxis hat nämlich stets festgehalten, daß ein interkantonaler Steuerkonflikt nicht nur dann vorhanden sei, wenn zwischen mehreren Kantonen die Berechtigung zum Bezuge der Staatssteuer, sondern auch dann, wenn zwischen denselben resp. zwischen Gemeinden verschiedener Kantone die Berechtigung zum Bezuge der Gemeindesteuer bestritten ist. (S. Entscheidungen IX, S. 15 Erw. 2.)

2. Fragt sich daher, ob nach bundesrechtlichen Grundsätzen der Kanton Bern und die Gemeinde Delsberg oder der Kanton Aargau resp. die Gemeinde Wallbach zur Besteuerung des in Frage stehenden Vermögens des Rekurrenten berechtigt seien, so ist diese Frage ohne weiters in erstem Sinne zu beantworten. Durch konstante bundesrechtliche Praxis ist anerkannt worden einerseits, daß das gesammte bewegliche Vermögen, zu welchem auch die Kapitalforderungen, selbst wenn sie hypothekarisch versichert sind, gehören, als Einheit am Wohnorte des Eigenthümers und nicht am Orte, wo die einzelnen Vermögensstücke liegen beziehungsweise wo die einzelnen Forderungen an-

gelegt sind, zu versteuern ist, andererseits daß für die Besteuerung des Vermögens Bevormundeter das Domizil des Mündels und nicht der Ort der vormundschaftlichen Verwaltung bestimmend ist. (S. u. a. Entscheidungen, Amtliche Sammlungen IX, S. 15 u. ff.; IV, S. 338 Erw. 2, VII, 445 Erw. 1.) Diese Grundsätze aber müssen offenbar dazu führen, im vorliegenden Falle das Besteuerungsrecht des Kantons Bern und der Gemeinde Delsberg anzuerkennen.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

Die Beschwerde wird in dem Sinne als begründet erklärt, daß zur Besteuerung des gesamten Vermögens des Rekurrenten und des daraus fließenden Einkommens einzig der Kanton Bern und die Gemeinde Delsberg berechtigt sind, die Gemeinde Wallbach dagegen sich jeder Besteuerung dieses Vermögens zu enthalten hat.

### 3. Arrêt du 6 Février 1886 dans la cause Maurice.

Frédéric Maurice possède à Allaman (Vaud) un domaine avec maison de maître, qu'il a habité jusqu'à fin Décembre 1885.

Le 19 Décembre 1883, il a déclaré à la Municipalité de cette commune, conformément à l'art. 28 du code civil vaudois, qu'à partir du 31 dit il transportait son domicile à Genève.

F. Maurice allègue avoir effectivement transféré son domicile dans cette ville à partir de la fin de 1883 et y avoir eu dès lors son principal établissement; c'est là qu'il exerce ses droits politiques, là que sa fortune mobilière est gérée et que se trouvent les établissements d'éducation fréquentés par ses enfants; enfin il est soumis dans cette ville au paiement de l'impôt sur la fortune mobilière; le recourant aurait conservé à Allaman seulement une maison meublée, dans laquelle il vient habiter pendant une partie de la belle saison.

A la suite de son transfert de domicile à Genève, F. Maurice a réduit sa déclaration de fortune mobilière imposable dans le canton de Vaud à la valeur du mobilier de sa maison d'Allaman, ce qui a été admis sans objection pour 1884, conformément au prescrit de l'art. 2 lettre *d* de la loi vaudoise sur l'impôt mobilier du 20 Décembre 1877.

Par lettre du 1<sup>er</sup> Mai 1885, la commission d'impôt sur la fortune mobilière pour le district de Rolle a invité le recourant à déclarer sa fortune mobilière, aux fins de soumettre celle-ci à l'impôt au prorata du temps pendant lequel il habite le canton de Vaud. F. Maurice retourna à la commission la formule de déclaration à lui adressée, en indiquant comme fortune mobilière imposable dans le canton de Vaud la valeur du mobilier garnissant sa maison d'Allaman.

Le 18 Mai 1885, il fut donné communication à F. Maurice que la commission du district de Rolle avait taxé sa fortune mobilière à 650 000 fr. et fixé sa cote d'impôt à 520 francs, à raison de six mois de résidence dans le canton de Vaud.

En recevant cette communication, F. Maurice constata que s'il pouvait se faire libérer de la moitié de l'impôt à lui réclamé par le fisc genevois, la somme totale qu'il aurait à payer tant au fisc genevois qu'au fisc vaudois resterait sensiblement la même. Il fit des démarches afin d'obtenir cette libération, mais il lui fut répondu que la loi genevoise n'admettait pas de libération de taxe en faveur des personnes qui font un séjour temporaire hors du canton et qu'il devait la taxe entière. Le recourant a, en conséquence, payé cette taxe complète pour 1885 par 1320 francs, le 24 Juin de la dite année.

F. Maurice recourut alors à la commission centrale d'impôt mobilier pour le canton de Vaud contre la taxe de la commission du district de Rolle, sans contester toutefois le montant de cette taxe en lui-même, et, par décision communiquée au recourant le 2 Novembre 1885, la Commission centrale a rejeté son recours et maintenu la taxe de la commission de district.

C'est contre cette décision que F. Maurice recourt au Tri-