

31. August als unausführbar zu betrachten, nachdem der Anwalt des Rekurrenten acht Tage zuvor schriftlich erklärt hatte, daß er „die Eröffnung oder die Zustellung jedes andern Aktenstückes eines französischen Gerichtes“ verweigere. Angesichts dieser, in einer vom Anwalt des Rekurrenten als ächt anerkannten, bei den Akten liegenden Erklärung ist es unbegreiflich, wie in der Rekurschrift gesagt werden kann, die „Originalerklärung vom 23. August 1898, welche nicht zu den Akten gegeben worden ist,“ gehöre nur zu dem die Urteilsnotifikation bezweckenden Akt Nr. 2798.

9. Nachdem sich auf Grund der vorstehenden Erwägung die Unbegründetheit sämtlicher von der Rekurspartei gegenüber dem Urteil des Bezirksgerichtspräsidentiums vom 18. Juli 1901 erhobener auf den Staatsvertrag gestützten Einwendungen ergeben hat, ist es, wie bereits in Erwägung 1 ausgeführt, überflüssig, in eine neue Beurteilung der übrigen vor Bezirksgerichtspräsidentium geltend gemachten Einreden einzutreten, wie der Rekurrent verlangt, sondern das Bundesgericht als Staatsgerichtshof hat sich auf die Feststellung zu beschränken, daß das vorliegende Rechtsöffnungsurteil keine Verletzung des französisch-schweizerischen Gerichtsstandsvertrages enthält.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Der Rekurs wird abgewiesen.

B. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- und Konkurskammer.

Arrêts de la Chambre des poursuites et des faillites.

12. Entscheid vom 14. Januar 1902 in Sachen
Theurillat, Beuret & Cie.

*Unpfändbare Gegenstände: Taschenuhr eines Knechtes.
Art. 92 Ziff. 1 Sch. u. K.-Ges.*

Die Rekurrenten hatten dem Johann Meister, Knecht in Binningen eine Taschenuhr für 36 Fr. verkauft unter Vorbehalt des Eigentums bis nach erfolgter Zahlung des ratenweise zu entrichtenden Kaufpreises. Da Meister laut Angabe der Rekurrenten mit der Abtragung seiner Schuld im Rückstande war, hoben diese für die verbleibende Preisrestanz Betreibung gegen ihn an und verlangten Pfändung der fraglichen Uhr. Das Betreibungsamt wies sie mit ihrem Begehren ab; ebenso auf erfolgte Beschwerde die kantonale Aufsichtsbehörde, worauf sie rechtzeitig an das Bundesgericht rekurrierten.

Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht
in Erwägung:

Es ist mit der Vorinstanz davon auszugehen, daß eine Taschenuhr heutzutage für einen Arbeiter, und zwar auch für einen

Landarbeiter, als ein unentbehrlicher Gegenstand im Sinne des Art. 92 des Betreibungsgesetzes sich darstellt, als ein Objekt, dessen er zu einer genauen Innehaltung und Einteilung seiner Arbeitszeit und damit zu einer richtigen Erfüllung seiner beruflichen Obliegenheiten dringend bedarf (vergl. auch Archiv V, Nr. 87 und Zeitschrift für handelsrechtliche Entscheidungen, Bd. XVII, S. 134). Es könnte sich also nur noch fragen, ob die gepfändete Uhr von besserer Qualität sei und deshalb den Rekurrenten die Befugnis zustehe, sie durch eine einfachere, von geringerem Werte zu ersetzen. Abgesehen aber davon, daß ein bezügliches Beschwerdebegehren nicht vorliegt, wird das gepfändete Objekt im vorinstanzlichen Entscheide auf nur 15 Fr. veranschlagt, so daß offenbar die Voraussetzungen zu einem solchen Austausch nicht vorhanden sind. Ganz unerheblich für die hier streitige Frage der Pfändbarkeit der Uhr ist die Berufung der Rekurrenten darauf, daß sie sich an ihr das Eigentum vorbehalten hätten. Ihre bezüglich Ansprüche haben sie durch eine Verbindungsklage vor dem Zivilrichter geltend zu machen.

Demnach hat die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer
erkannt:

Der Rekurs wird abgewiesen.

13. Arrêt du 14 janvier 1902, dans la cause
Gummiwerk Wündt.

Un acte de défaut de biens n'est pas nécessaire quand le procès-verbal de saisie indique que le débiteur ne possède pas de biens saisissables. **Art. 115, 1^{er} al. LP.**

I. — Le 10 juin 1901 une saisie a été pratiquée au profit de la Gummiwerk Wündt, à Offenbach, contre le sieur Haselbock à Genève. Les objets saisis ont été revendiqués par un tiers, la créancière contesta cette revendication, mais fut déboutée ensuite de procès. Elle réclama alors de l'office la délivrance d'un acte de défaut de biens. L'office refusa de

faire droit à cette demande en déclarant que la copie du procès-verbal de saisie tenait lieu d'acte de défaut de biens en conformité de l'art. 115 de la loi sur la poursuite. La créancière porta plainte contre ce refus auprès de l'autorité cantonale de surveillance en faisant valoir que l'art. 115 LP visait seulement le cas de saisie infructueuse dès le début, c'est-à-dire celui où l'office constate l'absence d'objets saisissables et où le procès-verbal mentionne que la saisie vaut acte de défaut de biens, mais que dans le cas particulier ce serait l'art. 149 LP qui serait applicable, aux termes duquel le créancier qui n'a pas été payé intégralement reçoit un acte de défaut de biens.

Ensuite de cette plainte, l'office des poursuites de Genève a inscrit au pied de la copie du procès-verbal de saisie produite par la plaignante la mention ci-après :

« Tous les objets saisis ont été revendiqués par un sieur »
» Biondetti, comme étant sa propriété, et sa revendication »
» a été déclarée fondée par le Tribunal. Le débiteur ne »
» possède pas de biens saisissables. Genève, 2 décembre »
» 1901. »

Malgré cette inscription, la créancière a déclaré maintenir sa plainte.

Statuant sur celle-ci le 14 décembre 1901, l'autorité cantonale de surveillance l'a écartée comme mal fondée, « la »
» copie du procès-verbal de saisie, complétée le 2 décembre »
» 1901 étant conforme à l'art. 112 LP. »

II. — C'est contre cette décision que la créancière a recouru en temps utile au Tribunal fédéral en demandant qu'elle soit annulée et que l'office des poursuites de Genève soit invité à lui délivrer l'acte de défaut de biens réclamé. A l'appui de ces conclusions la recourante reprend et développe les motifs exposés dans sa plainte à l'autorité cantonale.

Statuant sur ces faits et considérant en droit :

Qu'aux termes de l'art. 115, al. 1^{er} LP « s'il n'y a pas de »
» biens saisissables, le procès-verbal de saisie vaut comme »
» acte de défaut de biens dans le sens de l'art. 149 LP » ;