

Dans l'espèce, les saisies opérées au préjudice de C.-H. Golay auraient donc dû être annulées si l'Autorité de surveillance avait été nantie d'une plainte avant que les poursuites fussent terminées. Mais au moment où la recourante a porté plainte, les biens saisis avaient déjà été réalisés et leur produit versé aux créanciers saisissants. Les poursuites étaient ainsi un fait accompli et ne pouvaient plus être annulées; la seule question qui pouvait encore se poser était celle de savoir si une action en restitution ou en dommages-intérêts était possible soit contre les créanciers saisissants soit contre le préposé aux poursuites. Le prononcé de l'Autorité de surveillance n'aurait pu avoir d'autre signification que celle d'une décision préjudicielle à cette action. Or un tel prononcé n'a pas de raison d'être, attendu qu'il appartiendra, le cas échéant, au Tribunal nanti d'une action en restitution ou en dommages-intérêts de trancher préjudiciellement la question de la nullité des saisies.

Dans le sens des considérations qui précèdent, la plainte de la recourante n'avait plus d'objet au moment où elle a été formulée et dès lors c'est à bon droit que l'Autorité cantonale l'a écartée.

Par ces motifs,

La Chambre des Poursuites et des Faillites  
prononce:

Le recours est écarté.

---

46. Auszug aus dem Entscheid vom 13. Mai 1902  
in Sachen Meyer.

*Aufhebung einer ungesetzlichen Betreibung. Kostenverlegung.*

I. Auf Begehren des E. Friedrich Meyer in Freiburg i./B. leitete das Betreibungsamt Baselstadt gegen Urs Flury-Schumacher in Basel für eine Forderung Betreibung ein, und erhielt am 5. Juni 1901 auf gestelltes Fortsetzungsbegehren Anschluß

an eine bereits für andere Gläubiger ausgeführte Pfändung. Am 18. März 1902 zeigte das Betreibungsamt Baselstadt den Pfändungsgläubigern an, daß die Pfändung gegen Flury aufgehoben werde, da derselbe im Handelsregister von Baselland eingetragen gewesen und laut Handelsamtsblatt vom 1. März 1902 erst damals gestrichen worden sei. Den Gläubigern wurde über die Pfändungskosten Rechnung gestellt; auf E. Friedrich Meyer entfiel ein Betrag von 16 Fr. 30 Cts.

II. Gegen diese Verfügung bechwerte sich Meyer am 25. März 1902 bei der Aufsichtsbehörde von Baselstadt, wobei er unter anderm den Antrag stellte, die Kostenforderung des Betreibungsamtes sei als unzulässig zu erklären.

Über dieses Begehren hat sich die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer wie folgt ausgesprochen:

Die Gebühren für die Betreibungshandlungen werden dem Amte als solchem geschuldet, wie sie denn auch nicht überall den betreffenden Funktionären, sondern z. B. in einzelnen Kantonen der Kantonskasse zufließen. Sie sind in der Regel vorzuschließen und verfallen mit der Vornahme der Verrichtung. Auf die an diesen einfachen Tatbestand kraft öffentlichen Rechts sich knüpfende Forderung vermag es keinen Einfluß auszuüben, daß späterhin die betreffende Verrichtung auf Beschwerde hin oder von Amtes wegen aufgehoben wird. Es kann sich in einem solchen Falle nur fragen, ob die Gebühr aus dem Gesichtspunkte der Verantwortlichkeit für fehlerhaftes Vorgehen der Organe des Amtes von diesen oder vom Staate zurückgefordert werden könne. Dieser Gesichtspunkt entzieht sich aber der Kognition der Aufsichtsbehörden.