

IV. Organisation der Bundesrechtspflege.

Organisation judiciaire fédérale.

51. Urteil vom 7. Mai 1908

in Sachen **Löffel** gegen **P.** (Gerichtspräsident Nidau).

Art. 182 OG: Ausschluss des staatsrechtlichen Rekurses wegen Zulässigkeit der Kassationsbeschwerde nach Art. 89 ff. OG.

Das Bundesgericht hat

da sich ergeben:

A. Im Konkurse der Wasserversorgungsgesellschaft Petineska, mit Sitz in Studen, wurde der Kollokationsplan am 19. Oktober 1907 öffentlich aufgelegt, und die Frist zu dessen Anfechtung ging am 29. Oktober zu Ende. Durch Vorladung von diesem Tage, laut Poststempel der Post abends 5 Uhr übergeben, lud der Rekurrent den Rekursbeklagten mit richterlicher Bewilligung vor den Gerichtspräsidenten von Nidau zur Behandlung des Rechtsbegehrens: Der Rekursbeklagte sei mit seiner im Kollokationsplan anerkannten Forderung für denjenigen Betrag, für welchen kein genügender Ausweis vorgelegt werde, abzuweisen. Die Vorladung wurde von der Post am 30. Oktober beim Rekursbeklagten in Bern abgegeben. Bei der Verhandlung vom 2. Dezember 1907 vor dem Gerichtspräsidenten von Nidau verlangte der Rekursbeklagte die Abweisung der Klage, u. a. weil die Vorladung verspätet und damit die fragliche Anfechtung des Kollokationsplanes verwirkt sei (Art. 250 SchRG). Der Gerichtspräsident erkannte auf Abweisung der Klage. Das Urteil wurde den Parteien mit den Motiven sofort eröffnet. Eine schriftliche Motivierung fand nicht statt.

B. Mit staatsrechtlichem Rekurs vom 14. Dezember 1907 hat Löffel beim Bundesgericht beantragt, es sei das Urteil des Gerichtspräsidenten von Nidau vom 2. Dezember aufzuheben. Es wird ausgeführt: Der Gerichtspräsident habe in der mündlichen Motivierung auf folgendes abgestellt: Zur Prüfung der Frage, wann die Einspruchsklage erhoben wurde, sei das kantonale Pro-

zephrecht maßgebend. Der Kanton Bern habe in seinem Einführungsgezet zum SchRG in Art. 36 und 37 den Prozeßgang namentlich für Streitigkeiten in Kollokationsfachen normiert. Danach würden solche Streitigkeiten ohne vorherigen Ausföhnungsversuch durch eine Parteiladung eingeleitet. Rechtliche Bedeutung erlange die Ladung aber erst, wenn sie dem Vorgeladenen wirklich zugestellt sei. Diese Zustellung sei hier erst am 30. Oktober 1907 erfolgt. Die Ladung sei demnach zu spät an P. angelangt, und der Anspruch des Löffel sei somit verwirkt. Diese Argumentation des Gerichtspräsidenten verlege — so macht der Rekurrent geltend — die klaren Bestimmungen der Art. 31 und 32 SchRG. Der Richter habe statt Bundesrecht kantonales Recht angewendet. Das angefochtene Urteil verstoße gegen Art. 2 der Übergangsbestimmungen und Art. 4 BV.

C. Der Rekursbeklagte P. hat beantragt, es sei auf den Rekurs — wegen Richterschöpfung des Instanzenzugs — nicht einzutreten, eventuell es sei derselbe abzuweisen; —

in Erwägung:

1. Der Rekurrent hätte seine Beschwerde gegen das Urteil des Gerichtspräsidenten von Nidau durch Kassationsrekurs nach Art. 89 OG geltend machen können: Es wird behauptet, der Richter habe kantonales statt eidgenössisches Recht angewendet; eine Berufung nach Art. 59 OG ist ausgeschlossen, und das Urteil ist ein letztinstanzliches — auf kantonalem Boden kann höchstens noch das außerordentliche Rechtsmittel der Beschwerde nach § 362 ZPD in Frage kommen —. Das Urteil ist ferner ein Haupturteil, was Art. 89 leg. cit. nach der Praxis weiterhin vorausgesetzt (US 20 S. 381; 22 S. 442). Der Gerichtspräsident hat nach den Angaben der Rekurschrift die Klage des Rekurrenten wegen Nichtbeachtung der Frist des Art. 250 Abs. 1 SchRG abgewiesen und hierin liegt nicht ein Entscheid über eine Prozeßvoraussetzung, sondern ein materieller Entscheid über den Anspruch selber, da die Klagefrist des Art. 250 Abs. 1, bei deren Nichteinhaltung der Anfechtungsanspruch verwirkt ist, sich als eine materiellrechtliche Voraussetzung des Anspruchs darstellt (siehe hierüber die Ausführungen des Bundesgerichtes, I. Abteilung, US 33 II S. 454 Erw. 2.)

2. War aber vorliegend die Kassationsbeschwerde nach Art. 89 OG zulässig, so ist der staatsrechtliche Refers unstatthaft. Aus Art. 182 OG ergibt sich nämlich der Grundsatz, daß im eidgenössischen Boden nicht für eine Sache zwei verschiedene mit einander kollidierende Rechtsmittel gegeben sein sollen, und in Anwendung dieses Grundsatzes ist stets daran festgehalten worden, daß, wo und soweit die Möglichkeit der Kassationsbeschwerde nach Art. 89 (oder 160) OG besteht, der staatsrechtliche Refers ausgeschlossen ist (US 29 I S. 483 Erw. 2; siehe auch S. 479 f.; 33 I S. 615 f.); —

erkannt:

Auf den Refers wird nicht eingetreten.

52. Arrêt du 29 mai 1908 dans la cause Stœckle contre Irzick et consorts.

Art. 178 ch. 1 OJF: Irrecevabilité d'un recours de droit public dirigé contre le jugement d'un **tribunal arbitral**.

A. — Par statuts ou contrat en date du 23 janvier 1907, un certain nombre de brasseries suisses se sont constituées en syndicat dans le but de se garantir mutuellement leur clientèle, c'est-à-dire de limiter la concurrence possible entre elles.

Par lettre du 25 mai 1907, la Brasserie de Grange-Canal, soit alors la Société en nom collectif F. X. Stœckle et ses fils, à Chêne-Bougeries (Genève), demanda à faire partie du susdit syndicat dans le sein duquel elle fut aussi effectivement reçue.

La Société F. X. Stœckle et ses fils étant parvenue, en septembre 1907, à constituer une société anonyme ayant pour but de lui racheter la brasserie de Grange-Canal dès le 1^{er} octobre 1907, elle informa par lettre du 21 septembre 1907, le président du comité d'action du groupe V du syndicat, qu'elle donnait en conséquence sa démission de membre de ce dernier à partir du 1^{er} octobre suivant.

La nouvelle société (anonyme) de la Brasserie de Grange-Canal refusa, elle, de faire partie du syndicat et engagea la lutte, sur le terrain de la concurrence, avec les brasseries syndiquées; à l'une de celles-ci, soit à la Brasserie de Corsier, appartenant au sieur Franz Irzick, elle réussit à enlever un client, le sieur Auguste Vuagnoux, tenancier d'un café, à Gaillard.

B. — Le sieur Irzick ayant dénoncé ces faits au comité d'action du groupe V du syndicat en demandant qu'il fût fait application envers la Société en nom collectif F. X. Stœckle et ses fils qui ne s'était pas encore fait radier du Registre du commerce, des dispositions statutaires réprimant l'inobservation par les membres du syndicat de leurs engagements contractuels, la Société F. X. Stœckle et ses fils fut assignée à comparaître le 28 octobre 1907, à 9 ¹/₄ h. du matin, au Buffet de la gare, à Lausanne, devant le secrétaire du groupe V du syndicat, chargé de tenter la conciliation entre parties (art. 9 des statuts). La défenderesse ayant fait défaut à cette audience de conciliation, elle fut assignée à nouveau, par lettre du secrétariat du comité d'action du groupe V, du 28 octobre, à comparaître devant le tribunal arbitral du groupe (art. 9 et 16 des statuts) le 31 dit, à 9 ¹/₄ h. du matin, au même endroit que celui qui avait été fixé pour la tentative de conciliation; l'assignation portait que l'affaire serait jugée ce jour-là, 31 octobre, en même temps qu'une autre, identique, dans laquelle la Brasserie de Saint-Jean, à Genève, était demanderesse. — La défenderesse ayant également fait défaut à cette seconde audience, elle fut informée, par lettre du tribunal arbitral, du 31 octobre, que le jugement dans l'affaire de la Brasserie de Saint-Jean interviendrait à la date du 7 novembre et que jusqu'à cette date il lui était loisible d'adresser au tribunal toutes pièces qu'elle estimerait utiles; elle était, en outre, formellement interpellée sur les faits à la base de son procès avec la Brasserie de Saint-Jean, et prévenue que faute, par elle, de répondre à cette interpellation, ces faits seraient tenus pour constants; la défenderesse n'usa point du droit