

C'est à tort aussi, d'autre part, que le recourant, arguant de l'article 19 du règlement d'exécution de la loi fédérale du 7 juillet 1932, soutient qu'il lui suffisait d'indiquer les personnes vivant dans son exploitation rurale et non pas nécessairement celles qui étaient entretenues dans son ménage. Il ressort en effet à l'évidence de l'article 20 du même règlement que c'est le nombre des personnes régulièrement entretenues dans le ménage qui sert de base au calcul de la quantité de blé à conserver.

III. ORGANISATION DER BUNDESRECHTSPFLEGE

ORGANISATION JUDICIAIRE FÉDÉRALE

**26. Auszug aus dem Urteil des Kassationshofs
vom 19. Februar 1938 i. S. Ernst und Konsorten
c. Zürich, Staatsanwaltschaft.**

Ob der Grundsatz der Anwendbarkeit des milderen Rechtes auch Geltung hat, wenn ein Bundesgesetz einem kantonalen Gesetz nachfolgt, bestimmt das kantonale Recht.

1. — Der Bundesbeschluss über Krisenbekämpfung und Arbeitsbeschaffung, dessen Art. 20 (widerrechtliche Erwirkung von Arbeitslosenunterstützung) die Beschwerdeführer verletzt haben sollen, ist am 1. Januar 1935 in Kraft getreten. Er findet somit auf Tatbestände, die sich vor diesem Zeitpunkt ereignet haben, keine Anwendung. Vor dem Inkrafttreten des erwähnten Bundesbeschlusses hat auch keine andere bundesrechtliche Vorschrift bestanden, durch welche die den Beschwerdeführern zur Last gelegten Handlungen unter Strafe gestellt wurden. Soweit daher Vorgänge in Frage stehen, welche sich vor dem 1. Januar 1935 ereignet haben, ist vom Standpunkt des Bundesrechts aus kein strafbarer Tatbestand erfüllt. Ob diese Handlungen eventuell nach

kantonalem Strafrecht bestraft werden können, ist der Nachprüfung durch den Kassationshof entzogen, da mit der Kassationsbeschwerde nur die Verletzung eidgenössischen Rechts gerügt werden kann.

2. — Die Vorinstanz erklärt nun, dass nach dem kantonalen Recht der betrügerische Bezug der Leistungen von Arbeitslosenversicherungskassen als ausgezeichneter Betrug im Sinne von § 192 Ziffer 5 zürch. StGB zu betrachten sei; da aber § 193 StGB für den ausgezeichneten Betrug eine höhere Strafe vorsehe als Art. 20 des Bundesbeschlusses, so sei nach dem Grundsatz des milderen Rechtes die letztere Bestimmung auch auf die vor dem 1. Januar 1935 begangenen Handlungen anzuwenden.

Ob diese Anwendung zu Recht erfolgte, hängt nicht vom Bundesrecht ab. Zwar hat die Praxis den Grundsatz der Anwendbarkeit des milderen Rechtes auch für das Bundesstrafrecht anerkannt (BGE 20 S. 354; 10 S. 226). Dies bedeutet aber lediglich, dass bei der Beurteilung bundesrechtlicher Straftatbestände nicht einfach auf den zur Zeit der Begehung bestehenden Rechtszustand abgestellt werden darf, sondern dass auch die seither eingetretenen Rechtsänderungen zu berücksichtigen sind und dass das mildere Recht anzuwenden ist. Dabei kann sich die Frage nur dann erheben, wenn ein Bundesgesetz das andere ablöst, nicht aber, wenn ein Bundesgesetz einem kantonalen Gesetz nachfolgt; denn im letzteren Falle bleiben die Tatbestände, die sich vor dem Inkrafttreten des Bundesgesetzes ereignet haben, ausschliesslich der kantonalen Gerichtsbarkeit unterstellt, so dass der bundesrechtliche Grundsatz der Vorherrschaft des milderen Rechtes keine Geltung beanspruchen kann. Hier entscheidet vielmehr das kantonale Strafrecht darüber, ob der Grundsatz zur Anwendung komme. Ebenso hängt es von diesem ab, ob der Grundsatz, wenn er überhaupt anerkannt wird, soweit auszudehnen ist, dass nicht nur ein neues milderes kantonales Recht, sondern auch ein milderes Bundesgesetz, das unterdessen an Stelle

des kantonalen Rechtes getreten ist, zu Gunsten des Angeklagten wirkt. Wird bei der Beurteilung eines kantonalen Tatbestandes auf das mildere Recht abgestellt, trotzdem es Bundesrecht ist, wie dies im vorliegenden Fall geschehen ist, so bleibt der Straffall doch ausschliesslich der kantonalen Strafhoheit und der abschliessenden Beurteilung durch die kantonalen Gerichte unterstellt. Dies gilt nicht nur hinsichtlich der Frage, ob der Grundsatz des milderen Rechts Geltung habe, sondern auch soweit die Auslegung des an Stelle des kantonalen Rechts tretenden Bundesrechts streitig ist. Denn da dieses nicht kraft einer bundesrechtlichen Vorschrift, sondern lediglich kraft eines im kantonalen Strafrecht enthaltenen Grundsatzes in Wirksamkeit tritt, erfüllt es in diesem speziellen Falle die Funktion kantonalen Rechtes. Dieses kann vom Kassationshof nicht nachgeprüft werden, so dass auf die Beschwerde, soweit sie sich auf vor dem Inkrafttreten des Bundesbeschlusses vom 21. Dezember 1934 liegende Handlungen bezieht, nicht eingetreten werden kann.

27. Arrêt de la Chambre d'accusation du 17 mai 1938
dans la cause X. contre Confédération suisse.

1. La demande d'indemnité au sens de l'art. 122 PPF est recevable dans toutes les causes pénales de droit fédéral qui relèvent en principe de la juridiction fédérale (art. 10 ch. 1 et 254 ss PPF), même si l'enquête a été instruite par une autorité cantonale, avec ou sans délégation du Procureur général de la Confédération.
2. L'art. 122 PPF vise-t-il aussi une détention préventive et des actes d'instruction *illégaux* ?
3. L'inculpé qui entrave les opérations de l'instruction par des déclarations réticentes, mensongères et contradictoires n'a pas droit à une indemnité.

A. — Le 22 septembre 1936, le chef de la police de sûreté du canton de Vaud informait le Procureur général de la Confédération que ses services avaient découvert une affaire

de contrebande d'armes entre la Suisse et la France, à destination, probablement, de l'Espagne. Le Ministère public fédéral autorisa immédiatement la police de sûreté vaudoise à prendre toutes mesures utiles et à procéder aux recherches. Le même jour, après l'avoir entendu et avoir effectué une perquisition à son domicile et dans son garage, la police arrêta le requérant X. La perquisition révéla la présence chez ce dernier de 41 fusils suisses, modèle 1889 et d'un mousqueton. Par la suite, X. a été interrogé à cinq reprises. Le 10 octobre 1936, d'entente avec le Ministère public fédéral, X. a été mis en liberté provisoire sous caution de 1000 fr.

Les recherches ultérieures n'ayant pas établi que les armes découvertes eussent effectivement été destinées à l'une des parties belligérantes en Espagne, le Ministère public fédéral ordonna, le 22 décembre 1937, la suspension de l'enquête en vertu de l'art. 106 de la loi sur la procédure pénale fédérale. Cette décision fut communiquée à X. et la caution de 1000 fr. lui fut restituée.

De leur côté, les autorités françaises ont, dans la même affaire, ouvert une information pour « importation frauduleuse d'armes ». Le 24 février 1938, X. a été condamné par défaut à six mois de prison et à 1000 fr. d'amende par le Tribunal correctionnel de St-Julien. Ayant demandé le relief, X. fut condamné à trois mois de prison avec sursis et à 500 fr. d'amende.

B. — Par requête du 10 janvier 1938 adressée au Ministère public fédéral à l'intention de la Chambre d'accusation, X. réclame à la Confédération une indemnité de 1000 fr., en vertu de l'art. 122 PPF, pour avoir été l'objet d'une arrestation du 22 septembre au 10 octobre 1936. Il prétend qu'une détention aussi prolongée n'était pas justifiée par les circonstances et qu'il n'a jamais pu en connaître les raisons. Il se plaint de n'avoir pas été autorisé à communiquer avec son défenseur.

Le Procureur général de la Confédération, adoptant un préavis du Département vaudois de justice et police