

Tribunal fédéral de trancher le conflit (même arrêt). Mais un tel conflit n'existe pas, car les autorités neuchâteloises qui seraient compétentes pour prendre une mesure administrative analogue ne prétendent pas intervenir elles-mêmes pour le placement du recourant ; elles se sont au contraire abstenues.

S'agissant dès lors du recours d'un *particulier* contre la mesure ordonnée par *un* canton, le Tribunal fédéral peut seulement examiner — et cela dans le cadre étroit de l'art. 4 CF — si le canton en avait la compétence d'après sa propre législation. Or, il en est manifestement ainsi pour le Canton de Berne, en vertu de l'art. 63 LPP.

4. — La tutelle du pupille placé à Diesse ne supprimait pas la compétence de l'autorité administrative bernoise. Le recourant soutenant que l'application de l'art. 62 ch. 1 LPP à des mineurs sous tutelle se heurte au droit civil fédéral, le Tribunal fédéral doit, en vertu de l'art. 2 des dispositions transitoires de la Constitution fédérale, examiner librement cette question encore que le recourant ne se plaigne que d'un déni de justice.

Aux termes de l'art. 406 CC, le tuteur pourvoit, avec le consentement de l'autorité tutélaire (art. 421 ch. 13), à ce que l'interdit majeur soit au besoin placé dans un établissement. Et ce pouvoir doit a fortiori lui être reconnu envers un pupille mineur pour l'éducation et l'entretien duquel il exerce selon l'art. 405 les droits des père et mère. Mais il ne résulte pas de là que le placement administratif dans une maison de relèvement ou autre ne puisse être ordonné en vertu du droit public cantonal par d'autres autorités pour des motifs différents des soins personnels à donner au pupille ; l'autorité administrative doit notamment pouvoir agir pour des raisons générales de police ou, plus spécialement, des raisons de la police des pauvres. Et lorsqu'elle use de sa compétence, son intervention ne dépend pas du consentement du tuteur ou de l'autorité tutélaire. Le Tribunal fédéral en a jugé ainsi pour le retrait de la garde d'un enfant aux parents qui exercent la puis-

sance paternelle (art. 284 CC ; arrêt du 6 juillet 1942 dans la cause Commune de Belp et Fritz Riedwyl c. Conseil exécutif bernois, où les recourants prétendaient aussi déduire de l'art. 284 la compétence exclusive de l'autorité tutélaire pour prendre une telle mesure). La solution ne saurait être différente pour le pupille pourvu d'un tuteur. Car les raisons de la compétence parallèle des autorités de police, en particulier de la police des pauvres, sont les mêmes dans les deux hypothèses (cf. KAUFMANN, Commentaire du CC, art. 406, n. 6). Lorsque le placement se justifie dans l'intérêt général par des motifs de police valables, notamment de la police des pauvres dont la mission est non seulement de combattre une indigence mais aussi de la prévenir, il ne peut appartenir au tuteur et à l'autorité tutélaire de s'y opposer parce que, du point de vue personnel, et particulier du pupille, ils n'estiment pas cette mesure nécessaire. Et du moment qu'il compète exclusivement à l'autorité administrative d'apprécier si les conditions de police d'un placement existent, il lui compète aussi de juger si elles subsistent. Le recourant ne prétend du reste point que les motifs indiqués par l'autorité bernoise à l'appui de son refus soient arbitraires, ni même mal fondés ; il conteste seulement la compétence du Conseil exécutif pour prendre la décision attaquée.

Par ces motifs, le Tribunal fédéral
rejette le recours.

IV. ORGANISATION DER BUNDESRECHTSPFLEGE

ORGANISATION JUDICIAIRE FÉDÉRALE

35. Urteil vom 21. Juni 1944 i. S. Einwohnergemeinde Bolligen gegen Einwohnergemeinde Zuzwil und Regierungsrat des Kantons Bern.

Legitimation zur staatsrechtlichen Beschwerde (OG Art. 178 Ziff. 3).
Eine Gemeinde kann mit der staatsrechtlichen Beschwerde wegen Verletzung verfassungsmässiger Rechte nicht einen

Entscheid anfechten, durch den festgestellt wird, dass sie und nicht eine andere Gemeinde einen Bedürftigen zu unterstützen habe.

Qualité pour former un recours de droit public (art. 178 ch. 3 OJ).
Une commune n'est pas recevable à former un recours de droit public pour violation des droits constitutionnels contre une décision constatant que c'est elle et non pas une autre commune qui doit supporter les frais d'assistance d'un indigent.

Veste per interporre un ricorso di diritto pubblico (art. 178 cifra 3 OGF).

Un comune non ha veste per interporre un ricorso di diritto pubblico per violazione dei diritti costituzionali contro una decisione, secondo cui esso e non un altro comune deve sopportare le spese d'assistenza d'un indigente.

A. — Der bisher in seiner Heimatgemeinde Zuzwil (Kanton Bern) niedergelassene Friedrich Rufer trat Ende Juli 1941 eine Stelle in Bolligen (Kanton Bern) an, hinterlegte dort seinen Heimatschein und wurde am 24. August 1941 in das Wohnsitzregister eingetragen. Im September 1941 verliess er Bolligen ohne Abmeldung und meldete sich zum Arbeitsdienst. Als er in der Folge straffällig wurde, ordnete das Obergericht des Kantons Bern durch Urteil vom 12. Juni 1942 seine Verwahrung in der Anstalt Thorberg an. Die Gemeinde Bolligen will hievon wie auch von den Vorstrafen Rufers erst Kenntnis erhalten haben, als sie am 30. September 1943 um Bezahlung der Verwahrungskosten ersucht wurde.

Am 23. Oktober verfügte der Armeninspektor des Kreises 11, dass Rufer in das Verzeichnis der dauernd Unterstützungsbedürftigen (Armenétat) der Gemeinde Bolligen einzutragen sei. Darauf stellte die Gemeinde beim Regierungsstatthalter II von Bern das Begehren, diese Eintragung sei auf den 1. Januar 1943 zurückzudatieren (was zur Folge hätte, dass die Gemeinde Bolligen für ihre Unterstützungsleistungen auf die frühere Wohnsitzgemeinde Zuzwil Rückgriff nehmen könnte; § 104 des bernischen Gesetzes über das Armen- und Niederlassungswesen vom 28. November 1897).

Der Regierungsstatthalter wies das Begehren der Gemeinde Bolligen wegen fehlender Prozessvorausset-

zung zurück, der Regierungsrat dagegen, an den die Gemeinde rekurierte, wies es nach materieller Prüfung als unbegründet ab.

B. — Gegen diesen am 2. Mai 1944 ergangenen Entscheid hat die Gemeinde Bolligen rechtzeitig staatsrechtliche Beschwerde erhoben mit dem Begehren, der angefochtene Entscheid sei wegen Verletzung von Art. 4 BV (Willkür) aufzuheben und das Begehren der Rekurrentin um Rückdatierung der Etat-Auftragung Rufer und nachherige Rückschreibung nach Zuzwil zu schützen.

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

Die Legitimation der Rekurrentin zur Erhebung der vorliegenden staatsrechtlichen Beschwerde wegen Verletzung von Art. 4 BV (die als rein kassatorisches Rechtsmittel nur zur Aufhebung des angefochtenen Entscheides führen könnte) bestimmt sich nicht danach, ob der Rekurrentin im kantonalen Verfahren Parteistellung zukam, sondern ausschliesslich nach den Vorschriften des OG (BGE 59 I 80, 65 I 131 E. 1).

Da die verfassungsmässigen Freiheitsrechte mit Einschluss der Rechtsgleichheit ihrem Wesen nach dazu bestimmt sind, die einzelnen Bürger und Korporationen gegen die öffentliche Gewalt zu schützen, kann die Gemeinde, die selbst Trägerin öffentlicher Gewalt ist, nur insoweit als Inhaberin verfassungsmässiger Rechte und damit zur staatsrechtlichen Beschwerde legitimiert gelten, als ein Erlass oder Entscheid sie in gleicher Weise rechtlich trifft wie eine Privatperson oder sie in ihrer Autonomie verletzt (KROHOFER, ZSR 55 S. 176). Das ist nicht der Fall bei einem Entscheid der nach dem kantonalen Recht zuständigen Behörde über Steueransprüche der Gemeinde (BGE 65 I 131 ff.). Nicht anders verhält es sich, wenn die Abgrenzung der öffentlichrechtlichen Kompetenzen und Lasten einer Gemeinde gegenüber denjenigen einer andern Gemeinde streitig sind. Das Bundesgericht hat daher einer Gemeinde die Befugnis

abgesprochen, einen die Steuerhoheit zweier Gemeinden gegeneinander abgrenzenden Entscheid durch staatsrechtliche Beschwerde anzufechten (BGE 68 I 85). Dasselbe muss auch gelten gegenüber einer Verfügung, wodurch die zuständige Behörde darüber entscheidet, welche von zwei Gemeinden einen Bedürftigen zu unterstützen habe (nicht veröffentlichtes Urteil des Bundesgerichtes vom 15. April 1943 i. S. Vissoie und Grimentz). Die Armenpflege ist nicht in das Belieben der Gemeinden gestellt, sondern eine öffentliche Aufgabe, zu deren Erfüllung sie nach kantonalem Recht verpflichtet sind und an deren Kosten der kantonale Staat regelmässig Beiträge leistet (vgl. Art. 91 bern. KV und §§ 38 ff. ANG). Durch den Entscheid, der die Armenunterstützungspflicht einer Gemeinde dem Bestand oder Umfang nach festsetzt, wird die Gemeinde somit nicht gleich einer Privatperson betroffen, sondern als mit der Erfüllung einer Staatsaufgabe betrauter öffentlicher Verband. In dieser Eigenschaft stehen ihr aber keine verfassungsmässigen Individualrechte zu, die durch einen von der zuständigen Behörde gefällten Entscheid verletzt sein könnten; streitig ist lediglich die Anwendung objektiven Rechts, nämlich der massgebenden verwaltungsrechtlichen Vorschriften.

Demnach erkennt das Bundesgericht:

Auf die Beschwerde wird nicht eingetreten.

B. VERWALTUNGS- UND DISZIPLINARRECHTSPFLEGE

JURIDICION ADMINISTRATIVE ET DISCIPLINAIRE

I. BUNDESRECHTLICHE ABGABEN

CONTRIBUTIONS DE DROIT FÉDÉRAL

36. Arrêt du 6 octobre 1944 dans la cause Neumann contre Commission centrale d'impôt du canton de Vaud.

Recours de droit administratif en matière de taxe d'exemption du service militaire:

1. Obligation de motiver le recours. Art. 178 ch. 3 OJ.
2. Portée des instructions relatives à la voie de recours, que l'autorité cantonale doit notifier en même temps que sa décision. Art. 2 RLTM.

Verwaltungsgerichtsbeschwerde:

1. Die in Art. 178, Zif. 3 OG vorgeschriebene Begründung ist ein Formerfordernis, von dessen Erfüllung innert der Beschwerdefrist die Gültigkeit der Verwaltungsgerichtsbeschwerde bedingt ist.
2. Bei Beschwerden wegen Verweigerung der Befreiung von der Militärsteuer gemäss Art. 2, lit. b MStG wird indessen das Fehlen einer Begründung entschuldigt, wenn die Rechtsmittelbelehrung im kantonalen Rekursentscheid (Art. 2 MStV) ungenügend war.

Ricorso di diritto amministrativo in materia di tassa d'esenzione dal servizio militare:

1. Obbligo di sostanziare il ricorso (art. 178 cifra 3 OG).
2. Portata delle istruzioni concernenti la possibilità di ricorso che l'autorità cantonale deve menzionare comunicando la sua decisione. Art. 2 RTM.

A. — Le 23 juin 1944, la Commission centrale d'impôt du canton de Vaud a rejeté une requête par laquelle Neumann demandait à être exonéré de la taxe d'exemption