

weniger würdig als unter den früher als normal betrachteten Verhältnissen die aktive Teilnahme am Kampf um die politische Macht. Das einfache Rechtsempfinden misst solcher Flucht ins Ausland ohne jeden Zweifel politischen Charakter zu, und es rechtfertigt sich, die Praxis im Sinne einer Anpassung an diese neuen Verhältnisse wieder zu erweitern. Gerade in Auslieferungssachen darf sich der Richter nicht zugunsten juristischer Konstruktionen von jenem Empfinden entfernen und muss die geschichtlich-politische Entwicklung berücksichtigen; wurde doch in der zitierten Botschaft (S. 353) die Zuständigkeit des Bundesgerichts und sein freies Ermessen damit begründet, sie böten « die beste Gewähr dafür, dass der Entscheid stets von dem im Volke lebenden Rechtsgefühl getragen und niemals durch ausserhalb des Rechtsgebiets liegende Rücksichten getrübt werde ». Die neuere Praxis ist insofern zu eng, als sie den relativ politischen Charakter eines Deliktes von seiner Begehung im Rahmen eines Kampfes um die Macht im Staate abhängig macht; er ist auch denjenigen Delikten zuzuerkennen, welche verübt werden, um sich dem Zwang einer jede Opposition und damit den Kampf um die politische Macht von vornherein ausschliessenden Staates zu entziehen.

Auch hierfür gilt indessen das schon von der bisherigen Praxis aufgestellte Erfordernis, dass zwischen dem Zweck und den für seine Verwirklichung verwendeten Mitteln ein gewisses Verhältnis besteht, dergestalt, dass die an den Zweck sich knüpfenden idealen Interessen stark genug sind, um die mit der Tat verbundene Schädigung privater Rechtsgüter, wenn nicht als gerechtfertigt, so doch als entschuldbar und den Täter als des Asylschutzes würdig erscheinen zu lassen (BGE 56 I 462/63 und dort zitierte frühere Entscheidungen, nicht publiziertes Urteil vom 5. Mai 1949 i.S. Hoter, S. 10). Als ideales Interesse in diesem Sinne ist auch dasjenige an der Freiheit vom Zwang eines totalitären Staates zu betrachten. Im vorliegenden Falle ist jenes Verhältnis zweifellos gegeben; denn einerseits

sind die durch die Nötigung und die kurze Zeit dauernde Freiheitsberaubung gegenüber dem Funker Zivkovic begangenen Rechtsverletzungen nicht besonders schwer, andererseits stand für die Einsprecher die politische Freiheit und wohl sogar die künftige Existenz auf dem Spiele und konnten nur durch die Verübung jener Vergehen erlangt bzw. gewahrt werden.

Diese sind somit relativ politische Delikte im engeren Sinne, weshalb die Auslieferung dafür nicht bewilligt werden kann.

Demnach erkennt das Bundesgericht:

Die Einsprachen von Ivan Kavic, Milan Bjelanovic und Dragoljub Arsenijevic gegen ihre Auslieferung an Jugoslawien werden gutgeheissen. Die Auslieferung hat demnach nicht stattzufinden.

V. VERFAHREN

PROCÉDURE

6. Arrêt du 27 février 1952 dans la cause **Dineley & Dowding Ltd.** contre **Tavaro S.A.** et **Cour de Justice du Canton de Genève.**

Recours de droit public. Constitue une *décision finale* (art. 87 OJ) la décision de dernière instance cantonale accordant ou refusant la mainlevée provisoire ou définitive de l'opposition au commandement de payer.

Staatsrechtliche Beschwerde. Der Entscheid, durch den die letzte kantonale Instanz die provisorische oder definitive Rechtsöffnung bewilligt oder verweigert, stellt einen *Endentscheid* im Sinne von Art. 87 OG dar.

Ricorso di diritto pubblico. La sentenza dell'ultima giurisdizione cantonale che accorda o rifiuta, a titolo provvisorio o definitivo, il rigetto dell'opposizione al precetto esecutivo, è una *decisione finale* (art. 87 OG).

Résumé des faits :

La société Dineley & Dowding Ltd a requis la mainlevée de l'opposition formée par Tavaró S. A. contre un commandement de payer les intérêts d'une somme depuis une certaine date.

En seconde instance cantonale, la Cour de Justice de Genève a accordé la mainlevée provisoire, mais seulement depuis une date postérieure à celle proposée par la créancière.

Contre le refus partiel de la mainlevée, la société créancière a formé un recours de droit public.

L'intimée a conclu à ce que le recours soit déclaré irrecevable, parce que l'arrêt attaqué ne serait pas une décision finale.

Le Tribunal fédéral est entré en matière.

Motifs :

Une décision est finale lorsqu'elle termine une instance. Le Tribunal fédéral a jugé que c'est le cas de la mainlevée provisoire prononcée par le juge cantonal du dernier degré de juridiction, bien que le débiteur ait la possibilité, en intentant l'action en libération de dette, de faire discuter à nouveau devant le juge ordinaire les questions déjà soumises au juge de mainlevée à propos de la même créance (arrêt Corn Exchange National Bank & Trust Company c. Neuchâtel, Cour de cassation, 14 mars 1951, consid. 2). Le créancier qui se voit refuser la mainlevée provisoire ou définitive peut obtenir le même résultat en intentant l'action en reconnaissance de la dette. Mais cette action, pas plus que l'action en libération de dette, ne se présente comme la continuation de l'instance de mainlevée ; elle constitue un procès distinct, qui vise à atteindre par les moyens ordinaires de la procédure un but tout différent : la reconnaissance du droit matériel, tandis que la procédure de mainlevée a le caractère d'un incident de la poursuite, où il s'agit de décider rapidement,

sur la base des pièces produites et en une forme sommaire, si la poursuite peut être acheminée vers sa fin. Dès lors que le juge cantonal de dernière instance refuse ou accorde la mainlevée, son prononcé donne ouverture au recours de droit public. Il est clair que le créancier qui ne peut faire tout de suite procéder à l'exécution ou le débiteur qui y est tout de suite soumis sont dans le cas d'être lésés par le jugement sur mainlevée (art. 88 OJ).

B. VERWALTUNGS- UND DISZIPLINARRECHT

DROIT ADMINISTRATIF ET DISCIPLINAIRE

I. BUNDESRECHTLICHE ABGABEN

CONTRIBUTIONS DE DROIT FÉDÉRAL

7. Auszug aus dem Urteil vom 25. Januar 1952 i. S. Gebr. Ryffel gegen Eidg. Amt für Verkehr.

Rückerstattung eidgenössischer Abgaben :

1. Beschwerden über die Erledigung von Begehren auf Rückerstattung eidgenössischer Abgaben fallen in die Zuständigkeit des Bundesgerichts als Verwaltungsgerichtshof.
2. Auf Grund rechtskräftiger Veranlagung bezogene Abgaben können nur zurückerstattet werden, wenn die Veranlagung nachträglich abgeändert werden muss. Voraussetzung ist das Vorliegen eines Revisionsgrundes.

Restitution de contributions fédérales :

1. Les recours contre les décisions relatives à la restitution de contributions fédérales rentrent dans la compétence du Tribunal fédéral comme tribunal administratif.