

übereinstimmung zwischen Versteigerer und Ersteigerer in Bezug auf die Mitversteigerung der Zubehörenden angenommen werden, um so mehr, als das Betreibungsamt nachher die Zubehörenden zu Gunsten der Pfandgläubiger nicht versteigert habe.

2. Es ist zunächst, und zwar von Amts wegen, zu prüfen, ob das Bundesgericht zur Beurteilung der vorliegenden Berufung kompetent sei. Nun ist die Rechtsfrage, von welcher die Entscheidung der Streitsache abhängt, die, ob die in Rede stehenden Maschinen und Einrichtungen als Zubehörenden oder Bestandteile der Liegenschaft zur Stadtsäge an der Versteigerung vom 5. September 1898 mitversteigert worden seien oder nicht. Ob in einem Liegenschaftsverkauf eine solche Mitveräußerung von Bestandteilen oder Zubehörenden liege, und ob Maschinen und Einrichtungen der bezeichneten Art als Bestandteile oder Zubehörenden von Liegenschaften gelten oder nicht, beurteilt sich aber nach kantonalem Recht, und die Kompetenz des Bundesgerichts könnte sich daher nur darauf gründen, daß die Entscheidung dieser Frage in concreto von Präjudizialpunkten eidgenössischen Rechtes abhängig wäre. Dies würde ohne Zweifel zutreffen, wenn es für den Inhalt des zwischen dem Steigerungsbeamten und dem Kläger Bösch, bezw. dessen Stellvertreter abgeschlossenen Kaufvertrages darauf ankäme, ob der Betreibungsbeamte bei der Abänderung der ursprünglichen Steigerungsbedingungen innerhalb seiner gesetzlichen Kompetenzen gehandelt habe oder nicht; allein diese Frage ist im vorliegenden Falle nicht zu entscheiden, indem Inhalt und Umfang der vom Kläger Bösch durch den Steigerungskauf erworbenen Rechte sich einfach danach bestimmen, wie bei diesem Kauf thatsächlich gehandelt worden ist, d. h. in welchem Sinne die Willensmeinung der Kontrahenten aufzufassen sei, und hierüber ist, da es sich um einen Liegenschaftsverkauf, also ein dem kantonalen Recht unterstehendes Rechtsgeschäft handelt, ausschließlich nach kantonalem Rechte zu urteilen.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

Auf die Berufung wird wegen Inkompetenz nicht eingetreten.

### 68. Urteil vom 20. Mai 1899 in Sachen Wieser gegen Müller & Trüb.

*Form der Berufung beim schriftlichen Verfahren. — Art. 67 Abs. 4 Organ.-Ges. Die Rechtsschrift ist innert der Berufungsfrist einzulegen.*

A. Durch Urteil vom 4. April 1899 hat das Handelsgericht des Kantons Morgau erkannt:

Der Kläger ist mit seiner Klage abgewiesen.

B. Gegen dieses Urteil ergriff der Kläger am 12./13. Mai 1899 die Berufung an das Bundesgericht mit dem Bemerkten, daß er unter Verweisung auf die Akten Zuspruch seiner Klage vom Dezember v. J. verlange. Er fügte bei: „Zugleich führe ich hier an, daß sich meine Berufung auf den Umstand stützt, daß im handelsgerichtlichen Urteil verschiedene in den Akten enthaltene Thatsachen nur oberflächlich, zum Teil aber gar nicht gewürdigt worden sind und bin ich bereit, eine nähere Begründung zu dieser Berufung nachträglich auf Verlangen beizubringen....“

Das Bundesgericht zieht in Erwägung:

Da der Streitwert den Betrag von 4000 Fr. nicht erreicht, so greift gemäß Art. 67 Abs. 4 D.-G. das schriftliche Berufungsverfahren Platz. In diesem gehört aber, wie das Bundesgericht stets festgehalten hat, zur Rechtswirksamkeit der Berufungserklärung, daß derselben binnen der Berufungsfrist eine die Berufung begründende Rechtsschrift beigelegt werde. Dieses Erfordernis ist im vorliegenden Falle nicht erfüllt. Denn die Bemerkung in der Berufungserklärung, das angefochtene Urteil würdige verschiedene, in keiner Weise näher bezeichnete Thatsachen, nur oberflächlich und zum Teil gar nicht, enthält offenbar gar keine sachliche Begründung der Berufung und vermag daher die vom Gesetze geforderte begründende Rechtsschrift, auf welche hin das schriftliche Berufungsverfahren (durch Mitteilung derselben an die Gegenpartei zur Vernehmlassung) einzuleiten ist, nicht zu ersetzen. Die vom Berufungskläger in Aussicht genommene nachträgliche Einreichung einer begründenden Rechtsschrift ist, da die Einreichung der Rechtsschrift zu den Formalien der Berufung

gehört und daher binnen der Berufungsfrist geschehen muß, unstatthaft.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

Auf die Berufung des Klägers wird nicht eingetreten.

69. Arrêt du 23 juin 1899 dans la cause Chopard  
contre Société suisse d'assurance contre les accidents  
*La Winterthour.*

Recours en réforme; **compétence du Tribunal fédéral.** Contrat d'assurance conclu antérieurement à l'entrée en vigueur du Code fédéral des obligations; prolongation tacite postérieurement au 1<sup>er</sup> janvier 1883; droit cantonal ou droit fédéral? Art. 882 al. 1 et 2 CO. Exception de tardiveté de l'action; al. 3, eod.

A. — Suivant police du 9 octobre 1880, portant effet dès le 12 octobre, Albert Chopard, à Moutier, s'est assuré contre les accidents auprès de la Société suisse d'assurance contre les accidents à Winterthour pour le terme de dix ans.

L'art. 10 de la police prévoyait qu'à l'expiration du terme convenu l'assurance se renouvellerait tacitement pour la même durée et sous les mêmes conditions jusqu'à ce que l'une ou l'autre partie la dénonce. Pour être valable, la dénonciation devait avoir lieu au plus tard quatre semaines avant l'expiration de la police, par lettre recommandée adressée à la Direction ou émanant de celle-ci.

L'art. 25, al. 2, disposait que toute action fondée sur le contrat d'assurance serait prescrite par l'expiration d'une année dès le jour de l'accident.

Le contrat n'a pas été dénoncé pour la fin du délai de dix ans pour lequel il avait été conclu et a continué dès lors sans renouvellement exprès.

Le 4 février 1895, A. Chopard a été victime d'un accident à l'occasion d'une course en traîneau. Il réclama une indemnité à la Compagnie d'assurance et ensuite de pour-

parlers, une somme de 855 francs lui fut allouée. Il en signa le 29 septembre 1895 un reçu portant que la dite somme était payée à forfait et à titre de transaction, et que moyennant ce paiement il avait été fait droit à toutes les réclamations qui auraient pu être adressées à propos de cet accident soit à la Société, soit à ses fondés de pouvoir ou agents. Dès le mois de mars 1896, A. Chopard ressentit de violents maux de tête et eut des crises épileptiformes dont la cause fut attribuée par les hommes de l'art à l'accident du 4 février 1895.

Le 11 mai 1897 il a ouvert action à la Société suisse d'assurance à Winterthour pour la faire condamner à lui payer, avec intérêt moratoire, une indemnité de 30 000 francs en exécution de la police d'assurance du 9 octobre 1880 et à raison de l'incapacité de travail subie par le demandeur ensuite de l'accident qui l'a frappé le 4 février 1895.

La défenderesse a conclu au débouté de toutes les conclusions du demandeur.

B. — Par arrêt du 8 février 1899 la Cour d'appel et de cassation de Berne a repoussé les conclusions du demandeur. Elle a écarté l'exception tirée par la défenderesse de la quittance transaction du 29 septembre 1895 par le motif que le demandeur n'avait entendu renoncer à toutes réclamations ultérieures que pour les conséquences de l'accident qu'il pouvait prévoir à cette époque, savoir pour les lésions qu'il avait éprouvées à l'épaule et au bras, mais non pour les désordres du cerveau qui s'étaient manifestées plus tard.

En revanche, la Cour a admis l'exception basée par la défenderesse sur l'art. 25 de la police. Elle est partie du point de vue que si le délai d'une année stipulé au dit article n'était pas opposable d'une manière absolue au demandeur, celui-ci avait tout au moins l'obligation d'intenter son action aussitôt qu'il avait eu connaissance de son infirmité et avait pu faire valoir ses droits; qu'en fait il avait laissé écouler près d'une année avant d'agir, sans même prétendre avoir été empêché d'agir plus tôt, et qu'ainsi il avait encouru la déchéance prévue à l'art. 25 de la police.

C. — En temps utile le demandeur a déclaré recourir