

erklärung, also zu einer Frage des kantonalen Prozeßrechts, geprüft worden sind, wobei übrigens das Kantonsgericht hinsichtlich der Existenz der Vormundschaft einfach auf eine Erklärung der zuständigen Behörde des Kantons Appenzell A.-Rh. abgestellt hat, so daß genau genommen ein Entscheid des st. gallischen Kantonsgerichts über diesen Punkt überhaupt nicht vorliegt;

3. daß im übrigen auch von einem Haupturteil im Sinne des Art. 58 OG hier nicht wohl gesprochen werden kann, da das Kantonsgericht sich auf die Beurteilung des materiellen Streitverhältnisses der Parteien überhaupt nicht eingelassen hat;

4. daß somit die Voraussetzungen der Art. 56 ff. OG nicht erfüllt sind; —

erkennt:

Auf die Berufung wird nicht eingetreten.

80. Arrêt de la II<sup>e</sup> section civile du 10 septembre 1913  
dans la cause **Marchand contre Marchand.**

Les décisions rendues au sujet d'une demande de **liquidation officielle de succession** ne sont pas susceptibles de recours au Tribunal fédéral.

Jules-Edouard Marchand est décédé à Cugy le 17 décembre 1912 en laissant comme héritier testamentaire son frère Arnold Marchand, l'usufruit de tous ses biens étant cependant réservé à sa veuve Elisa Marchand.

Arnold Marchand a accepté la succession sous bénéfice d'inventaire. Elisa Marchand a revendiqué le quart en propriété de la succession et a demandé en même temps la liquidation officielle de cette succession. Cette requête a été écartée par le Président du Tribunal d'Echallens; sur recours de dame Marchand, elle a par contre été admise par le Tribunal cantonal par arrêt du 1<sup>er</sup> juillet 1913.

Arnold Marchand a formé dans les vingt jours un recours en réforme auprès du Tribunal fédéral contre cet arrêt en concluant à ce que la demande de liquidation officielle de la succession présentée par veuve Marchand soit écartée.

*Statuant sur ces faits et considérant en droit:*

La décision attaquée n'est pas susceptible de faire l'objet d'un recours en réforme, car elle ne constitue pas un jugement au fond dans une cause civile au sens des art. 56 et 58 OJF. Il ne s'agit pas en effet d'une prétention de droit matériel formulée par une partie contre une partie adverse, mais d'une simple requête présentée par une partie à une autorité; celle-ci ne statue pas comme instance de jugement; son activité ne sort pas du cadre de la procédure non contentieuse. Ce caractère est très manifeste lorsque la demande de liquidation officielle est formée par tous les héritiers ou par les créanciers du défunt; dans ces cas — qui sont les cas types — il est bien évident qu'on n'a pas à faire à un procès civil pouvant être porté devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en réforme. Et la situation ne saurait être modifiée par le fait qu'en l'espèce, à côté de l'héritier requérant, il existait un héritier qui avait accepté la succession. Cette circonstance aurait dû avoir pour conséquence, en vertu de l'art. 593 al. 2 CCS, le refus de la liquidation officielle, mais elle ne transforme pas la requête présentée à l'autorité en une contestation de droit matériel entre deux parties. Aussi bien dans nombre de cantons ce sont les autorités administratives qui sont appelées à statuer sur les requêtes de ce genre; il est vrai que ce n'est pas le cas dans le canton de Vaud; mais d'autre part on doit observer que, d'après le CPC vaudois, la matière est réglée sous le titre de la procédure *non* contentieuse, tout comme les demandes de bénéfice d'inventaire, d'apposition de scellés, etc. Dans tous ces cas il s'agit non de la reconnaissance de droits successoraux contestés, mais uniquement de mesures de procédure sollicitées de l'autorité en vue de la conservation et de l'administration d'une succession, d'ailleurs non litigieuse. Enfin on peut ajouter que, d'après le projet JAEGER d'organisation judiciaire, les décisions rendues ensuite de demande des créanciers de la succession (art. 594 CCS) pouvaient faire l'objet d'un recours de droit civil; si cette voie de recours a été supprimée, c'est parce que le législateur a voulu réduire le nombre des cas de recours de droit civil, et nullement parce

qu'il aurait considéré les décisions de ce genre comme susceptibles de recours en réforme.

Par ces motifs,

le Tribunal fédéral  
prononce :

Il n'est pas entré en matière sur le recours.

**81. Urteil der II. Zivilabteilung vom 11. September 1913**  
in Sachen **Böggi**, Bekl. u. Ber.-Kl.,  
gegen **Böggi**, Kl. u. Ber.-Bekl.

*Streitwert. Enthalten die kantonalen Akten keinerlei Erklärung über den Wert des Streitgegenstandes, so kann es nicht in der Befugnis des Berufungsklägers liegen, durch blosser Angabe des vom Gesetze verlangten Streitwerts in der Berufungserklärung, den Prozess in die Kompetenz des Bundesgerichtes zu stellen, wenn sich aus der durch den Präsidenten nach Art. 71 OG vorzunehmenden Prüfung der Zulässigkeit der Berufung ergibt, dass für eine solche Bemessung des Streitwertes keine Anhaltspunkte gegeben sind.*

Das Bundesgericht hat,

da sich ergibt:

A. — Im Jahre 1875 wurde die in der Gemeinde Hochwald (Solothurn) gelegene, aus Haus, Scheune, Stall, Schopf, Hofstatt, Kraut- und Grasgarten bestehende Liegenschaft Nr. 2630 in zwei Teile geteilt. Der dem Rechtsvorgänger der heutigen Klägerin zugefallene Teil (Nr. 2932) enthält 1,4 a Hausplatz und Hausanteil als ausschliessliches Eigentum der Klägerin nebst 2,68 a Hausplatz gemeinschaftlich mit dem Beklagten, der ausserdem bei der Teilung unter Nr. 2933 noch 3,3 a Hausplatz und Hausanteil erhielt. Die Liegenschaft der Klägerin hat einen Schätzungswert von 6260 Fr., die des Beklagten von 5530 Fr. Vom Hause gehört der Klägerin der Keller, das Erdgeschoss und der halbe Estrich. Im Jahre 1911 begann der Beklagte auf der in seinem Eigentum stehenden, unmittelbar an das Erdgeschoss der Klägerin grenzenden Parzelle a 3 mit der Errichtung eines Neu-

baues. Die Klägerin erhob dagegen Einsprache, weil ihr dadurch Licht und Luft für die hintere Nebenstube gänzlich und für die Boutique teilweise entzogen werde.

B. — Da der Beklagte dem von der Klägerin am 21. Dezember 1911 erwirkten gerichtlichen Verbot nicht Folge leistete, stellte die Klägerin am 30. Januar 1912 beim Amtsgericht Dorneck-Thierstein das Klagebegehren, es sei zu erkennen, daß ihr als Eigentümerin der Liegenschaft Nr. 2932 ein Dienstbarkeitsrecht an der Liegenschaft des Beklagten Nr. 2933 zustehe, dahingehend, daß auf der Parzelle a 3 des dienenden Grundstückes kein Gebäude erstellt werden dürfe, wodurch dem Hause der Klägerin Licht- und Luftzufuhr auf der südöstlichen Giebelseite verbaut werde. Dem Beklagten sei daher untersagt, den auf der Parzelle a 3 projektierten Neubau über das Niveau des untern Fenstersimses der hintern Nebenstube und der Boutique der Klägerin zu errichten. Eventuell sei gerichtlich festzustellen, daß der Klägerin als Eigentümerin der Liegenschaft Nr. 2932 das unbeschränkte Recht zustehe, an Stelle des durch den Neubau des Beklagten verbauten Fensters der hintern Nebenstube eine entsprechende Lichtöffnung in die südöstliche Giebelmauer zu brechen. Demgegenüber hat der Beklagte zugegeben, daß durch den in Aussicht genommenen Bau das Fenster des hintern Nebenimmers, sowie der Boutique der Klägerin verbaut würde. Er behauptet aber, zur Ausführung der Baute berechtigt zu sein.

C. — Durch Urteil vom 31. Mai 1913 hat das Obergericht des Kantons Solothurn die Klage gestützt auf Art. 2 Abs. 2 ZGB gutgeheissen, weil der vom Beklagten in Angriff genommene Bau als Reibbau zu betrachten sei und somit offener Rechtsmissbrauch vorliege.

D. — Gegen dieses den Parteien am 8. Juli 1913 zugestellte Urteil hat der Beklagte am 28. Juli 1913 die Berufung an das Bundesgericht erklärt, mit dem Antrage, es sei das angefochtene Urteil aufzuheben und die Sache zur neuen Beurteilung an die Vorinstanz zurückzuweisen, weil nach Art. 686 ZGB zu Unrecht eidgenössisches Recht angewendet worden sei. Der Berufungserklärung ist die Bemerkung beigefügt, der Wert des Streitgegenstandes betrage mindestens 4000 Fr. ;