

Dass die Rechtsprechung immerhin auch ein mangels Zustimmung der gesetzlichen Vertreter unverbindliches Eheversprechen eines urteilsfähigen Unmündigen oder Entmündigten als Grundlage für die Zusprechung mit Standesfolge gelten lässt, rechtfertigt sich aus der Erwägung, dass die Verleitung zum Beischlaf durch Eheversprechen gleichermaßen wie die andern Tatbestände des Art. 323 als verantwortungsbegründendes Handeln angesehen zu werden verdient; auch die letztern setzen nur Urteils-, nicht allgemeine Handlungsfähigkeit voraus, entsprechend der Regel über die Haftung aus unerlaubter Handlung (Art. 19 Abs. 3 ZGB).

22. Auszug aus dem Urteil der II. Zivilabteilung vom 15. Mai 1941 i. S. Legoll gegen Meyer.

Die Voraussetzungen einer Klage wegen ausserhelicher Schwängerung sind im ZGB abschliessend geordnet. Auch im Falle deliktischer Beiwohnung kann zu Vaterschaftsleistungen nur verpflichtet werden, wer nach Art. 314 und 315 ZGB als Urheber der Schwangerschaft verantwortlich ist.

Les cas dans lesquels le père présumé d'un enfant illégitime peut être recherché en justice sont réglés limitativement par le CC. Même dans le cas où les rapports intimes constituaient un délit, le défendeur ne peut être condamné à des prestations fondées sur la paternité que s'il est responsable, comme auteur de la grossesse, en vertu des art. 314 et 315 CC.

I casi, nei quali il padre presunto di un infante illegittimo può essere convenuto, sono regolati limitativamente dal CC. Anche qualora le relazioni intime costituiscono un delitto, il convenuto può essere condannato a prestazioni basate sulla paternità soltanto s'egli è responsabile come autore della gravidanza a sensi degli art. 314 e 315 CC.

Als Vaterschaftsklage scheitert die Klage an den unter keinem bundesrechtlichen Gesichtspunkt zu beanstandenden tatsächlichen Feststellungen des Obergerichts (Art. 81 OG), wonach die Einrede des Mehrverkehrs der Kindsmutter im Sinne von Art. 314 Abs. 2 ZGB begründet ist. Eine solidarische oder auch nur anteilmässige Haftung

mehrerer Beischläfer für die Folgen einer Schwangerschaft ist dem schweizerischen Rechte fremd. Der Umstand, dass die Kindsmutter schwachsinnig ist und der Beklagte mit Rücksicht hierauf wegen Schändung bestraft wurde, begründet keine Ausnahme. Auf Vaterschaftsleistungen kann nach Art. 307 ff. ZGB nur belangt werden, wer als Vater des Kindes, somit als Urheber der Schwangerschaft zu gelten hat nach Massgabe von Art. 314, abgesehen vom Abweisungsgrund des Art. 315 ZGB. Die Klage lässt sich auch nicht auf die Art. 41 ff. OR stützen. Die Voraussetzungen für die Belangung aus Vaterschaft sind im ZGB abschliessend geordnet, auch für den Fall, dass der Beklagte mit der Beiwohnung ein Delikt an der Kindsmutter begangen hat. Das erhellt aus den Art. 318 und 323 ZGB in Verbindung mit Art. 309. Darnach zieht die deliktische Beiwohnung allerdings eine strengere Haftung für die Vaterschaft nach sich, aber eben nur unter der Voraussetzung, dass der Beklagte nach den gewöhnlichen Regeln des Vaterschaftsrechts als Urheber der Schwangerschaft anzusehen ist. Die Abweichung betrifft nur die Art der Haftung, nicht deren Voraussetzungen. Auch bei deliktischer Beiwohnung ist die Klage, gleichgültig ob sie sich auf Vermögensleistungen im Sinne der Art. 317 und 319 beschränkt oder ausserdem solche nach Art. 318 verlangt, und ob sie endlich auf Zusprechung des Kindes mit Standesfolge nach Art. 323 gerichtet ist, eine solche aus Familienrecht und in ihrem Erfolge durch die Feststellung der Vaterschaft des Beklagten nach den dafür aufgestellten Vorschriften bedingt.

Aus Art. 50 OR kann die Klägerschaft schon deshalb nichts für sich herleiten, weil die mehreren Beischläfer unabhängig voneinander gehandelt haben.

Eine Frage für sich ist, ob die für die Kindsmutter verlangte Genugtuung allenfalls auch schon wegen der deliktischen Beiwohnung an sich, abgesehen von der Schwangerschaft, auf Grund von Art. 49 OR geschuldet

sein könnte. Aber ein Genugtuungsanspruch aus unerlaubter Handlung ist bereits im Strafverfahren gegen den Beklagten erhoben und nach Art und Mass rechtskräftig beurteilt worden.

23. Arrêt de la II^e Section civile du 18 juin 1941 dans la cause Forestier contre de Siebenthal.

For de l'action en paternité. Domicile de la mère mineure.

Le premier domicile de l'enfant naturel est le domicile de sa mère au moment de sa naissance, soit le domicile des parents de celle-ci, si elle est encore mineure.

Le retrait du droit de garde n'influe pas sur le domicile du mineur sous puissance paternelle.

Le mineur ne peut se créer un domicile distinct de celui de ses parents que s'il exerce à titre indépendant une véritable profession ou industrie.

Gerichtsstand der Vaterschaftsklage. Wohnsitz der minderjährigen Mutter.

Das aussereheliche Kind hat seinen ersten Wohnsitz am Wohnsitz der Mutter zur Zeit der Geburt, also, wenn die Mutter minderjährig ist, am Wohnsitz von deren Eltern.

Wird ein minderjähriges Kind seinen Eltern ohne Aufhebung der elterlichen Gewalt weggenommen, so ändert sich sein Wohnsitz nicht.

Das minderjährige, unter elterlicher Gewalt stehende Kind kann einen andern Wohnsitz als denjenigen der Eltern nur bei selbständiger Ausübung eines eigentlichen Berufs oder Gewerbes haben.

Foro dell'azione di paternità. Domicilio della madre minore.

Il primo domicilio dell'infante naturale è il domicilio di sua madre al momento della nascita, o il domicilio dei genitori di lei, se essa è ancora minore.

Se il figlio è tolto alla custodia dei genitori senza toglier loro la potestà, il suo domicilio non ne resta modificato.

Il figlio minore, che sta sotto la potestà dei suoi genitori, può avere un domicilio diverso da quello dei suoi genitori soltanto se esercita, a titolo indipendente, una vera e propria professione o mestiere.

A. — Le 17 octobre 1938, Jeanne-Gisèle Forestier, alors encore mineure (étant née en novembre 1919), a mis au monde, à Lutry, un enfant illégitime du sexe masculin, Jean-Pierre.

Les parents de Gisèle Forestier habitent Genève. En janvier 1936, ils s'étaient vu retirer la garde de leurs deux

filles, Gisèle et Madeleine, qui furent confiées à la Protection des mineurs de Genève. Cette autorité chargée, en avril 1936, le Service de l'enfance du canton de Vaud de s'occuper des deux enfants. Le 2 avril 1937, le juge prononça le divorce des époux Forestier-Estoppey et attribua à la mère la puissance paternelle. De mars 1936 au jour de son accouchement, Gisèle Forestier occupa diverses places comme bonne à tout faire dans le canton de Vaud.

Le 16 novembre 1938, l'autorité tutélaire de Genève désigna un curateur à l'enfant. D^{lle} Forestier indiqua comme père un nommé de Siebenthal.

B. — Par exploit du 12 juin 1939, le curateur de l'enfant assigna le père présumé devant le Tribunal de 1^{re} instance de Genève en paiement d'une pension alimentaire.

Le défendeur, sans s'expliquer sur le fond, excipa de l'incompétence des tribunaux genevois, relevant que l'enfant Jean-Pierre Forestier était né à Lutry et que sa mère n'était nullement domiciliée à Genève lors de sa naissance, mais à Aigle où elle avait été placée par le Service de l'enfance.

Le demandeur contesta le bien-fondé du déclinatoire, prétendant que l'enfant illégitime avait en réalité son domicile au siège de l'autorité tutélaire, donc à Genève, ce lieu correspondant d'ailleurs au domicile de sa mère, qui était encore mineure et par conséquent soumise à la puissance paternelle de ses parents, domiciliés à Genève; il importait peu que ceux-ci eussent été privés de leur droit de garde. Le demandeur opposa au surplus la tardiveté de l'exception.

Les juridictions genevoises se sont déclarées incompétentes et ont en conséquence jugé la demande irrecevable.

C. — Le demandeur a formé un recours de droit civil contre cet arrêt, concluant à ce que les tribunaux genevois fussent déclarés compétents pour connaître de l'action et à ce que la cause leur fût dès lors renvoyée pour instruire sur le fond.