

erano stati deliberati anche gli immobili pignorati poi il 7 luglio in favore della creditrice Bogetto.

C. — Con decisione del 13 settembre 1916 l'Autorità cantonale di Vigilanza respingeva il gravame *ed annullava l'incanto del 24 giugno e la susseguente delibera al ricorrente*. Donde il presente gravame di G. Bezzola al Tribunale federale col quale esso chiede la riforma della querelata decisione nel senso delle conclusioni da esso prese davanti l'istanza cantonale.

#### Considerando in diritto:

1° — L'istanza cantonale ha respinto il gravame contro la validità del pignoramento del 7 luglio in favore di Irene Bogetto per un duplice motivo:

a) Perchè nell'incanto del 24 giugno erano state deliberate al ricorrente solo le « ragioni ereditarie generiche » spettanti al debitore nelle eredità paterne e materne, ad esclusione della sua quota parte sugli immobili pignorati il 15 febbraio per il ricorrente, ed il 7 luglio per la creditrice Bogetto;

b) Perchè l'ufficio non aveva osservato il procedimento previsto dall'art. 132 LEF prima di indire l'incanto del 24 giugno, il quale, pertanto, veniva annullato.

Il secondo di questi motivi basta da solo a dimostrare l'infondatezza del gravame contro la validità del pignoramento del 7 luglio, poichè, se il ricorrente non può più essere considerato come aggiudicatario delle ragioni ereditarie, diventa inutile ricercare se esse comprendessero anche la parte indivisa degli stabili ed al ricorrente verrebbe a mancare la veste per contestarne il pignoramento.

2° — Non rimane quindi che ad esaminare se esso sia fondato e la risposta non può non essere affermativa, poichè la disposizione dell'art. 132, indubitabilmente applicabile nel caso concreto trattandosi della realizzazione di ragioni ereditarie indivise, deve ritenersi d'ordine pubblico, mirando essa alla salvaguardia dei diritti di tutti gli interessati. La vendita avvenuta, senza che l'Autorità di sor-

vegianza fosse stata richiesta di stabilire il modo di realizzazione, venne quindi a ragione annullata; dal che consegue naturalmente che anche il prezzo pagato deve essere restituito;

#### pronuncia:

Il ricorso è respinto.

#### 71. Arrêt du 7 novembre 1916 dans la cause Banque populaire suisse et consorts.

Ordonance du Conseil fédéral relative à la protection de l'industrie hôtelière contre les conséquences de la guerre. Application des prescriptions de l'Ordonnance du T. F. concernant la procédure de recours en matière de poursuite.

Statuant sur le recours formé par la Banque populaire suisse, à Lausanne, et consorts contre la décision rendue le 25 septembre 1916 par la Chambre des recours du Tribunal cantonal du canton de Vaud, accordant la demande de sursis formée par Pompéo Lomazzi, Hôtel du Commerce à Lausanne, en application de l'ordonnance du Conseil fédéral, du 2 novembre 1915, relative à la protection de l'industrie hôtelière contre les conséquences de la guerre;

Vu l'acte du 2 novembre 1916 par lequel la Banque populaire et consorts déclarent simplement recourir contre la décision du Tribunal cantonal, qui leur a été communiquée le 23 octobre 1916, et se réservant de développer leurs moyens dans un mémoire.

#### Considérant

que, d'après l'art. 26 de l'ordonnance du Conseil fédéral, la décision de l'autorité cantonale peut être portée par voie de recours devant la Chambre des poursuites et des faillites du Tribunal fédéral, en application par analogie de l'art. 19 LP et de l'art. 196 bis OJF;

que, dès lors, les recours dirigés contre de pareilles décisions sont soumis aux prescriptions édictées par le Tribunal fédéral dans son ordonnance du 3 novembre 1910, concernant la procédure de recours en matière de poursuite pour dettes et de faillite (cf. JAEGER, commentaire de l'ordonnance du Conseil fédéral, art. 26, note 5) ;

qu'en conséquence, conformément à l'art. 6, al. 3, de l'ordonnance du Tribunal fédéral, qui ne fait que consacrer une jurisprudence dès longtemps établie (voir RO éd. spéc. 5 p. 217 et suiv. ; 6 p. 232 et suiv. ; 7 p. 17 et suiv. ; p. 194 et suiv. \* ; cf. JAEGER commentaire LP, note 6 sous art. 17), le recours doit préciser les points sur lesquels une modification de la décision attaquée est requise et indiquer brièvement les moyens invoqués ;

que le recours de la Banque populaire et consorts, qui ne remplit pas ces conditions de forme, n'est point recevable ;

que le délai de recours expirant le 2 novembre, le mémoire annoncé dans la déclaration de recours serait tardif et ne pourrait être pris en considération.

Par ces motifs,

la Chambre des poursuites et faillites  
prononcé :

Il n'est pas entré en matière sur le recours.

## 72. **Entscheid vom 7. November 1916 i. S. Frei.**

Art. 115 SchKG. Unzulässigkeit des Anschlusses bei Ausstellung einer leeren Pfändungsurkunde.

A. — Frau A. Gabler-Keller beschwerte sich darüber, dass das Betreibungsamt Muri in dem von ihr gegen J. Frei argehobenen Betreibungsverfahren dessen Ehefrau für ihre Frauengutsforderung die Anschlusspfändung

gewährt habe, obschon kein pfändbares Vermögen vorhanden und ihr — der Beschwerdeführerin — die Pfändungsurkunde als Verlustschein im Sinne von Art. 115 SchKG zugestellt worden sei. Am 22. September hiess die untere Aufsichtsbehörde die Beschwerde gut. Diesen Entscheid zog die heutige Rekurrentin Frau A. Frei an die kantonale Aufsichtsbehörde weiter, indem sie beantragte, er sei aufzuheben und es sei auf die Beschwerde der Frau Gabler an die untere Aufsichtsbehörde nicht einzutreten, eventuell sie sei abzuweisen, ganz eventuell sei festzustellen, dass der Ehefrau neuerdings die Anschlusspfändung zustehe, wenn Frau Gabler leere Pfandscheine irgendwie geltend machen wolle. Sie führte aus : die Anschlusspfändung könne nur auf dem Prozesswege, nicht aber im betreibungsrechtlichen Beschwerdeverfahren angefochten werden. Für die privilegierten Forderungen müsse die Anschlusspfändung immer gewährt werden ohne Rücksicht darauf, ob sich pfändbares Vermögen vorgefunden habe oder nicht, denn die Ehefrau habe ein Interesse daran, einen Verlustschein zu erhalten. Unter diesen Umständen sei der Vorbehalt zu machen, dass die Ehefrau jederzeit berechtigt sei, Anschlusspfändung zu erwirken, wenn ein Verlustschein gläubiger eine Pfändung vollziehen lassen wolle. Durch Entscheid vom 12. Oktober wies die kantonale Aufsichtsbehörde das Hauptbegehren ab und trat auf das Eventualbegehren nicht ein, in Erwägung, dass im vorliegenden Falle die Zuständigkeit der Aufsichtsbehörde gegeben sei ; denn der Richter habe nur dann zu entscheiden, wenn Charakter und Höhe der Forderung bestritten seien. Von einer Anschlusspfändung könne, wenn deren Voraussetzungen, nämlich eine den Bestand des anschlussberechtigten Vermögens gefährdende Pfändung, fehlten, nicht die Rede sein. Die Betreibung finde mit der Ausstellung definitiver Verlustscheine ihren Abschluss und unter diesen Umständen sei für eine Anschlusspfändung kein Platz mehr. Über die Berechtigung der Ehefrau, Anschluss zu er-

\* Ed. gén. 28 I N° 85, 29 I N° 106, 30 I N° 21 et 77.