

base della graduatoria primitiva Kraft-Schwarz, creditore ipotecario di secondo grado, avrebbe avuto diritto di percepire tutto il saldo residuo del ricavo degli stabili e mobili, dedottane la somma necessaria al soddisfacimento della Banca della Svizzera Italiana, il che in cifre significa : Il ricavo netto dello stabile di 675,957 fchi. 80 più 90,635 fchi. 90 ricavo netto dei mobili = 766,593 fchi. 70 meno l'importo totale del credito ipotecario di 1° grado (653,060 fchi. 70) = saldo in favore di Kraft, secondo la collocazione primitiva, 113,533 fchi. Secondo lo stato di collocazione rettificato, a Kraft spetta a parziale copertura del suo credito ipotecario di secondo rango anzitutto il saldo del ricavo dallo stabile, dedotte le somme necessarie al soddisfacimento della banca, cioè 675,957 fchi. 80 meno 653,060 fchi. 70 = 22,897 fchi. 10 e, in secondo luogo, l'intero prodotto netto della realizzazione del mobilio, cioè 90,635 fchi. 90. In tutto quindi 113,533 fchi. come sopra. Il vantaggio che deriva a Kraft dal fatto che in seguito alla causa promossa da Beckert il mobilio fu svincolato dall'ipoteca di primo grado è, nei suoi confronti, nullo, poichè l'importo di cui esso si avvantaggia sui mobili, lo perde, in proporzione equivalente, sul prodotto degli stabili.

Da quanto precede risulta che l'azione promossa da Beckert non avvantaggia nè la situazione della massa nel suo insieme, nè quella di un singolo creditore. L'errore del ricorrente si fu che promosse l'azione di contestazione del pegno sul mobilio ritenendo il valore degli stabili inferiore al loro valore reale, cioè al prezzo che essi raggiunsero all'incanto, e credette che, per soddisfare interamente la creditrice di primo grado occorresse anche il ricavo dei mobili. Ma quest'errore di valutazione in cui versò il ricorrente e in forza del quale esso non può ritirare alcun vantaggio dalla causa promossa, nulla può mutare alla soluzione dell'attuale questione di diritto.

La Camera Esecuzioni e Fallimenti pronuncia :

Il ricorso è respinto.

**50. Extrait de l'arrêt du 31 octobre 1922
dans la cause Brolliet.**

Compétence des autorités de surveillance pour examiner si la poursuite a été requise par une personne qualifiée à cet effet.

La poursuite a été introduite au nom de la « Banque commerciale fribourgeoise, Fribourg, en liquidation », à la réquisition de MM. Piller et Egger, agissant en leur qualité de liquidateurs nommés par l'assemblée des créanciers du 15 mai 1922 et inscrits au registre du commerce.

D'après le recourant, le concordat obtenu par la B. C. F. selon prononcé d'homologation de la Cour d'appel fribourgeoise du 3 juillet 1922 aurait remis la liquidation aux mains de la Banque de l'Etat, à laquelle seule il appartiendrait de procéder au recouvrement de la créance, objet de la poursuite. Le recourant en conclut que la poursuite doit être annulée comme n'ayant pas été valablement requise.

L'instance cantonale estime à tort que cette question ne relève pas des autorités de surveillance. Sans doute, si le recourant soutenait que la B. C. F. n'est plus en droit de le poursuivre, par le motif qu'ayant fait un concordat par cession d'actif, elle ne serait plus titulaire de la créance en poursuite, il aurait mal procédé en portant plainte. Il n'aurait pu faire valoir ce moyen qu'en formant opposition au commandement de payer. Mais ce n'est pas ce que le recourant allègue. Il se considère encore comme le débiteur de la B. C. F. Par contre, il prétend que celle-ci n'est plus représentée, pour les besoins de sa liquidation, par MM. Piller et Egger, mais par l'établissement désigné dans le concordat, à savoir par la Banque de l'Etat. Par cette allégation il ne soulève pas un moyen d'opposition ; il ne conteste pas le droit de la B. C. F., indiquée dans le commandement de payer comme créancière, d'exercer des poursuites contre lui ; il fait seulement valoir que la poursuite n'a pas été

requis par cette banque, c'est-à-dire par un représentant qualifié à cet effet. C'est là un moyen dont l'examen est de la compétence des autorités de surveillance, aussi bien que le moyen consistant à dire que la poursuite est requise au nom d'une personne juridique existante, ou par un incapable non autorisé, ou par un mandataire sans pouvoirs (cf. JAEGER, art. 67 LP, note 5, spécialement dans la Praxis II).

51. *Entscheid vom 4. November 1922*

i. *S. Konkursamt Zürich-Altstadt.*

SchKG Art. 19: Den Konkursämtern fehlt das Recht zur Weiterziehung von Beschwerdeentscheiden, durch welche ihnen Amtspflichten auferlegt werden.

Im Nachlassverfahren über M. Wirz-Wyss in Solothurn ersuchte das als Sachwalter bezeichnete Konkursamt Solothurn (bezw. der Konkursbeamte) das Konkursamt Zürich-Altstadt um Aufnahme des Inventars über die der Lombardanstalt Alfred Simon daselbst verpfändeten Uhren und deren Schätzung, und führte, als dieses sich weigerte, Beschwerde bei der Aufsichtsbehörde.

Die untere Aufsichtsbehörde, das Bezirksgericht Zürich, hat das Konkursamt Zürich-Altstadt angewiesen, dem Gesuch des Konkursamtes Solothurn (bezw. des Konkursbeamten als Sachwalter) um Rechtshilfe Folge zu geben. Den vom Konkursamt Zürich-Altstadt gegen diesen Entscheid eingelegten Rekurs hat die obere Aufsichtsbehörde, das Obergericht des Kantons Zürich, am 26. Juni abgewiesen. Diesen am 11. Juli zugestellten Entscheid hat das Konkursamt Zürich-Altstadt am 19. Juli an das Bundesgericht weitergezogen.

Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht in Erwägung:

Gemäss ständiger Rechtsprechung (vgl. AS 46 III S. 7 und dortige Zitate) sind die Konkursämter zur Weiterziehung von Beschwerdeentscheiden nur zur Wahrung der Interessen einer Konkursmasse oder zwecks Verteidigung der eigenen materiellen Interessen des Konkursbeamten legitimiert. Im vorliegenden Falle begründet das rekurrierende Konkursamt seine Legitimation damit, der Konkursbeamte habe ein persönliches Interesse daran, dass ihm nicht durch Übertragung von Funktionen an das Konkursamt, die diesem nicht von Gesetzes wegen zugeordnet seien, ein Übermass von Arbeit und Verantwortlichkeit aufgebürdet werde. Allein die Beamten haben keinen persönlichen Anspruch darauf, dass der Pflichtenkreis des Amtes so oder anders umschrieben werde, sondern sie haben ihr Amt so auszuüben, wie es ihnen von der vorgesetzten Behörde vorgeschrieben wird. Ebensowenig wie im staatsrechtlichen Rekursverfahren eine Behörde sich über die Anordnungen der Oberbehörde wegen Verfassungsverletzung beschweren kann (AS 6 233; 16 S. 323; 22 S. 281; 33 I S. 317), kann ein Recht zur Beschwerde nach Art. 19 SchKG einem Konkursamt eingeräumt werden, wenn es sich um die Frage handelt, welche staatlichen Funktionen es wahrzunehmen habe. Eine solche Weiterziehungsmöglichkeit verträgt sich nicht mit der hierarchischen Unterordnung der Konkursbeamten unter die ihnen vorgesetzte Aufsichtsbehörde.

Demnach erkennt die Schuldbetr.- und Konkurskammer:

Der Rekurs wird abgewiesen.