

geltend zu machen. Diese auf Art. 1 Abs. 2 ZGB gestützte Lösung verdient den Vorzug vor der auf eine ausdehnende Auslegung des Art. 5 Abs. 1 HPfNV gestützten, die folgerichtig darin gefunden werden müsste, jenen Gläubigern das Recht zur Betreibung auf Grundpfandverwertung für ihre Zinsen zuzugestehen, und daher einen stärkern Einbruch in das Rechtssystem darstellen würde.

*Demnach erkennt die Schuldbetr. - und Konkurskammer :*  
Der Rekurs wird abgewiesen.

## A. Schuldbetreibungs- und Konkursrecht.

### Poursuite et faillite.

#### I. ENTSCHEIDUNGEN DER SCHULDBETREIBUNGS- UND KONKURSKAMMER

##### ARRÊTS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES ET DES FAILLITES.

#### 38. Arrêt du 10 septembre 1923 dans la cause Gerber fils.

Poursuite pour effets de change intentée sans indication, dans le commandement de payer, de la date d'émission du titre : conséquences de cette informalité ?

Par commandement de payer N° 14 820 du 23 juin 1923, Risi frères à Alpenach-Dorf ont intenté à F. et P. Gerber fils une poursuite pour effets de change en paiement de 2015 fr. 30 avec intérêts à 6 % du 31 mai 1923. Sous la rubrique « Titre (effet de change ou chèque) et date de l'émission et de l'échéance », le commandement de payer porte la mention : « Effet de change accepté. »

En date du 30 juin 1923, F. et P. Gerber fils ont, d'une part, fait opposition au commandement de payer — en se référant expressément au contenu de l'effet de change produit — et, d'autre part, ils ont porté plainte en annulation de la poursuite, par le motif que, contrairement aux art. 67 et 178 LP, le commandement de payer n'indique pas la date de l'émission de l'effet.

Les deux instances cantonales ont rejeté la plainte.

F. et P. Gerber fils ont recouru au Tribunal fédéral en reprenant leurs conclusions qui tendent à l'annulation de la poursuite.

*Considérant en droit :*

L'instance cantonale a jugé avec raison que l'informalité signalée par les recourants ne saurait avoir pour conséquence l'annulation de la poursuite. L'effet de change étant produit à l'appui de la réquisition de poursuite (art. 177 al. 2 LP), il permet de combler la lacune du commandement de payer en ce qui concerne la date de l'émission du titre. Il ne s'agit donc pas d'un de ces cas où l'inobservation d'une formalité légale ne peut être réparée après coup sans préjudice pour le débiteur et où par conséquent l'annulation de la poursuite se justifie. En l'espèce d'ailleurs il n'y a pas même lieu d'ordonner que le commandement de payer soit complété par l'indication de la date fournie par l'effet de change — car il résulte de la teneur de l'opposition formulée par les débiteurs que ceux-ci ont pris connaissance de l'effet de change produit et qu'ils ne peuvent donc ignorer la date de son émission.

*La Chambre des Poursuites et des Faillites prononce :*

Le recours est rejeté.

### 39. **Entscheidung vom 12. September 1923**

#### i. **S. Hypothekbank in Basel.**

Inwieweit sind die Aufsichtsbehörden zur Entscheidung von Streitigkeiten über die Admassierung zuständig? SchKG Art. 17 ff., 197.

A. — Die Hypothekbank in Basel ist Gläubigerin von Gülden im Betrag von 325,000 Fr., welche auf der Liegenschaft Hôtel du Lac, hinterer Teil an der Seidenhofstrasse, in Luzern lasten. Als Eigentümer dieser Liegenschaft sind in den öffentlichen Büchern Emil Spillmann und Emil Sickert eingetragen, während der Betrieb des Hotels du Lac von der aus diesen beiden

Personen bestehenden Kollektivgesellschaft Spillmann und Sickert geführt wurde, die nach dem vor einigen Jahren erfolgten Tod des Spillmann mit dessen Erben fortgesetzt wurde. Im Jahre 1921 geriet die Kollektivgesellschaft Spillmann und Sickert in Konkurs. Die Konkursverwaltung lehnte es mit Zustimmung der Gläubigerversammlung ab, die erwähnte Liegenschaft zur Gesellschaftskonkursmasse zu ziehen, und sandte infolgedessen die von den Hypothekargläubigern dieser Liegenschaft gemachten Konkurseingaben zurück. Als die Hypothekbank in Basel an ihrer Eingabe dennoch festhielt, wies die Konkursverwaltung sie ab, ohne dass jene hiegegen Kollokationsklage anstrebte. Dagegen verlangt die Hypothekbank nun mit der vorliegenden Beschwerde erneut, die Konkursverwaltung sei anzuweisen, die Liegenschaft im Gesellschaftskonkurs zu admassieren. Zur Begründung führt sie eine Reihe von Tatsachen auf, welche es ihrer Ansicht nach glaubhaft erscheinen lassen, dass der Eintrag in den öffentlichen Büchern zu Gunsten von Emil Spillmann und Emil Sickert unrichtig sei.

B. — Durch Entscheid vom 13. August hat die Schuldbetreibungs- und Konkurskommission des Obergerichts des Kantons Luzern dieses Admassierungsgesuch abgewiesen.

C. — Diesen am 24. August zugestellten Entscheid hat die Hypothekbank in Basel am 31. August an das Bundesgericht weitergezogen.

#### *Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht in Erwägung :*

Freilich ist die Konkursverwaltung verpflichtet, Liegenschaften, welche auf den Namen des Gemeinschuldners im Grundbuch eingetragen sind und an denen nicht Dritte das Eigentumsrecht geltend machen, zur Konkursmasse zu ziehen und im Konkurs zu verwerten. Den Gläubigern von durch solche Liegenschaften