

stimmung wörtlich ausgelegt dem Schuldner einen Anspruch auf Aufhebung bezw. Einstellung einer Betreibung nur für die Fälle gewährt, wo der Schuldner beweist, dass die in Betreibung gesetzte Forderung samt Zins und Kosten bezahlt bezw. gestundet worden ist. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, dass der Sinn und Geist dieser Vorschrift über diese enge Formulierung hinausgeht, d. h. dass der Gesetzgeber dem Schuldner einen Anspruch auf eine solche gerichtliche Intervention auch in den Fällen zuerkennen wollte, wo ein betreibender Gläubiger, trotzdem er nach Anhebung der Betreibung die betreffende Forderung an einen Dritten zediert hat, die Betreibung weiterführen will. Hier kann ein Schuldner gemäss Art. 85 SchKG vom Richter verlangen, dass zwar nicht die betreffende Betreibung als solche aufgehoben wird (da diese — wenigstens in der Regel — vom Zessionar weitergeführt werden kann), wohl aber, dass dem Zedenten jedwedes Recht auf Fortsetzung der Betreibung abgesprochen werde. Da eine solche Klage aber im vorliegenden Falle vom Rekurrenten bis heute noch nicht erhoben worden ist, besteht für die Betreibungsbehörden, die ihrerseits zur Beurteilung der Frage, ob eine Zession stattgefunden habe, nicht kompetent sind, kein Anlass, dem vom Gläubiger Stäubli gestellten Verwertungsbegehren keine Folge zu geben. Die Verwertung darf auch nicht etwa deshalb verweigert werden, weil Stäubli heute nicht im Besitze des fraglichen Titels, der der streitigen Grundpfandverwertungsbetreibung zu Grunde liegt, ist. Denn der Gläubiger ist nicht verpflichtet, bei Stellung des Verwertungsbegehrens den Titel zum Beweis der Rechtmässigkeit des von ihm erhobenen Verwertungsanspruches vorzuweisen (vgl. BGE 43 III S. 175 Erw. 2).

II. URTEILE DER ZIVILABTEILUNGEN

ARRÊTS DES SECTIONS CIVILES.

15. Extrait de l'arrêt de la II^e Section civile du 24 mars 1926 dans la cause Ronchi et Briguet contre Banque cantonale du Valais.

Les dispositions de l'art. 31 LP sont également applicables à la computation des délais fixés par les art. 107 et 109 LP.

Résumé des faits :

Ronchi et Briguet ayant revendiqué un droit de propriété sur un immeuble saisi par la Banque cantonale du Valais, un délai de dix jours, expirant le 25 mars 1923, leur a été fixé pour faire valoir leurs droits en justice. Retenant le fait que la demande n'avait été déposée que le 26 mars, le Tribunal cantonal du Valais l'a déclarée irrecevable pour cause de tardivité. Sur recours des demandeurs, le Tribunal fédéral a annulé le jugement et renvoyé la cause devant l'instance cantonale pour qu'elle statue sur le fond.

En ce qui concerne le moyen tiré de l'art. 31 LP, l'arrêt est motivé comme suit :

« C'est à bon droit en revanche qu'ils (les recourants) invoquent l'art. 31 LP. Ainsi que le Tribunal fédéral l'a déjà jugé dans son arrêt du 6 juillet 1899 en la cause Gonet contre Reymond (RO 25 I p. 323), les dispositions dudit article sont également applicables aux délais de la procédure de revendication. Or il est constant que le 25 mars 1923, dernier jour du délai imparti aux demandeurs, était un dimanche, de sorte que le mémoire introductif d'action, déposé le lendemain, aurait dû être réputé déposé en temps utile. »