

drohenden Verjährung der Herabsetzungsklage kann überhaupt nicht durch Arrestierung oder Pfändung des Erbanteiles, sondern nur durch Klage gemäss Art. 524 ZGB begegnet werden, sofern deren Voraussetzungen zutreffen.

*Demnach erkennt die Schuldbetr.- und Konkurskammer :*

Der Rekurs wird begründet erklärt und der angefochtene Entscheid aufgehoben.

**11. Estratto della sentenza 25 febbraio 1928  
nella causa Dr Percy Tomarkin.**

L'automobile di cui si serve un medico per l'esercizio della sua professione è pignorabile. Lo è anche se il debitore è medico cantonale.

Art. 92 cif. 3 LEF.

Das vom Arzte zur Berufsausübung benützte Automobil ist nicht unpfändbar, auch nicht, wenn der Arzt Kantonsarzt ist. SchKG Art. 92 Ziff. 3.

L'automobile dont un médecin se sert pour les besoins de sa profession n'est pas insaisissable, même lorsque le débiteur est médecin cantonal.

(Art. 92 ch. 3 LP).

Nelle esecuzioni N° 48,980-48,961 promesse da E. Zimmermann e G. Hurter in Weggis contro il Dr. Percy Tomarkin, medico in Intragna, l'ufficio di Locarno pignorava il 18 ottobre u. s. :

a) un'automobile stimata 2000 frchi. ;

b) 100 fchi. mensili sullo stipendio percepito del debitore nella qualità di medico cantonale.

Essendosene il debitore aggravato, asserendo che l'automobile doveva ritenersi impignorabile comechè indispensabile all'esercizio della sua professione di medico cantonale e che lo stipendio di 670 fchi. mensili era appena sufficiente pel mantenimento della sua famiglia composta della moglie e tre figli, l'Autorità cantonale di Vigilanza respinse il gravame con decisione del 23 gennaio 1928.

Donde il ricorso attuale inoltrato nei modi e termini di legge.

*Considerando in dirotto :*

1. — A ragione il ricorrente non pretende che l'automobile sia impignorabile perchè indispensabile all'esercizio della professione di medico. Egli si limita a sostenere l'impignorabilità per motivi speciali alla fattispecie, vale a dire perchè l'automobile gli sarebbe necessaria per adempiere ai suoi doveri di medico cantonale, i quali esigono frequenti trasferte e viaggi nel Cantone.

La tesi non può essere accolta. Il ricorrente è un funzionario di Stato e gli obblighi di trasferta che gli incombono non possono superare il limite dei mezzi che lo Stato a ques'uopo gli concede, nè è tenuto a servirsi di un mezzo di locomozione, le cui spese superino quel limite. Se il servizio pubblico ne soffre, si è che sarebbe male organizzato : e la colpa ne incomberebbe allo Stato e non al medico cantonale. Ad ogni modo, non può essere questione di mettere a disposizione di un funzionario un'automobile a danno dei suoi creditori, affinché esso si sdebiti dei suoi incumbenti meglio di quanto possa fare coi mezzi che lo Stato gli concede. La circostanza, che il ricorrente è esentato dalla tassa di circolazione, è indifferente : ciò dimostra solo, che lo Stato trova opportuno che il medico cantonale posseda un'automobile, ma non che essa sia un arnese o strumento indispensabile all'esercizio di quella professione e quindi impignorabile a sensi dell'art. 92 cif. 3 LEF (conf. sentenza del Tribunale federale 2 maggio 1927, RU vol. 53 III p. 51 e seg., in cui l'automobile di un commesso-viaggiatore fu dichiarata pignorabile).

2. — .....

*La Camera Esecuzioni e Fallimenti pronuncia :*

Sulla questione della pignorabilità dell'automobile il ricorso è respinto.