

Reisenden auch in den genannten dringenden Fällen direkt in Walzenhausen und liefern hernach die von dort erhaltene Ware als Ersatzstücke gegen Erstattung des Kaufpreises zur Wiederergänzung des Lagers an den Chefvertreter ab, so dass schliesslich auch diese Geschäfte auf Rechnung von Walzenhausen gehen.

Das bringt es denn auch mit sich, dass der Beschwerdeführer bisher in Bern nicht besteuert worden ist und nach der Praxis des Bundesgerichts über das Doppelbesteuerungsverbot auch nicht besteuert werden darf, da sich mittels des « Verkaufsdepots » in Bern nicht ein qualitativ und quantitativ wesentlicher Teil des (kommerziellen) Betriebes vollzieht. Die gelegentlichen direkten Verkäufe aus diesem Lager durch den Chefvertreter, welche sich monatlich auf nicht mehr als zehn bis zwanzig Franken belaufen, während der jährliche Gesamtumsatz in der Gemeinde Bern seit dem Kriege zwanzig- bis dreissigtausend Franken beträgt, sind neben den durch die Reisenden getätigten Geschäften zu geringfügig, um den Beschwerdeführer in Bern steuerpflichtig zu machen. Hier ist er auch nicht etwa wehrsteuerpflichtig, denn nach Art. 77 des BRB über die Erhebung einer Wehrsteuer vom 9. Dezember 1940 wird er für den gesamten Geschäftsbetrieb an seinem Wohnsitz in Walzenhausen besteuert; Art. 6 des BRB bezieht sich auf Betriebsstätten von Unternehmen natürlicher oder juristischer Personen, die ihren Wohnsitz bzw. Sitz nicht in der Schweiz haben und daher gemäss Art. 78 in Verbindung mit Art. 3 Ziff. 3 lit. d am Orte der Betriebsstätte besteuert werden.

3. —

Demnach erkennt der Kassationshof:

Die Nichtigkeitsbeschwerde wird abgewiesen.

IV. VERKEHR MIT EDELMETALLEN

COMMERCE DES MÉTAUX PRÉCIEUX

51. Extrait de l'arrêt de la Cour de cassation pénale du 27 octobre 1944 dans la cause **Berney c. Ministère public du Canton de Vaud.**

L'art. 23 de la loi fédérale du 20 juin 1933 sur le contrôle du commerce des métaux précieux et des ouvrages en métaux précieux n'interdit le *colportage des montres* que pour autant qu'elles ont des boîtes en métaux précieux, en doublé ou en imitation.

Art. 23 des Bundesgesetzes vom 20. Juni 1933 über die Kontrolle des Verkehrs mit Edelmetallen und Edelmetallwaren verbietet das *Hausieren mit Uhren* nur soweit diese mit Gehäusen aus Edelmetallen, Doublé oder Ersatzwaren versehen sind.

L'art. 23 della legge federale 20 giugno 1933 sul controllo del commercio in metalli preziosi e in lavori di metalli preziosi proibisce il *commercio ambulante degli orologi* solo se essi hanno scatole di metalli preziosi, doppiati o imitazioni.

L'art. 23 de la loi fédérale du 20 juin 1933 sur le contrôle du commerce des métaux précieux et des ouvrages en métaux précieux dispose : « Le colportage des ouvrages en métaux précieux ou en doublé et des imitations, ainsi que des montres, est interdit ». Selon le même article, l'interdiction frappe également la prise de commandes par les voyageurs de détail.

A première vue, on pourrait penser que ce texte interdit le colportage de toutes les montres et non pas seulement de celles dont les boîtes sont en métal précieux, en doublé ou en imitation. En réalité, cependant, la loi du 20 juin 1933 n'a pas entendu régler le commerce de l'horlogerie ou des montres en général. Cela ressort déjà du titre de la loi. Les dispositions qui s'appliquent spécialement aux boîtes de montres (art. 4, 7, 13, 15) ne visent, elles aussi, que les boîtes en métaux précieux. On ne saurait dès lors admettre que, par l'art. 23, le législateur ait voulu sortir de ce cadre et interdire le colportage

de toutes les montres quelles qu'elles soient. Déjà le message du 8 juin 1931, relatif au projet dont est sortie la loi du 20 juin 1933, ne mentionnait que l'interdiction du colportage des objets en métaux précieux ; il ne disait pas qu'une interdiction plus large ait été prévue pour les montres (FF 1931 I 924, ch. 5). Les délibérations des Chambres fédérales n'ont introduit aucune modification à cet égard ; l'art. 22 du projet a passé textuellement dans la loi, dont il constitue l'art. 23. Enfin, l'art. 141 bis du règlement d'exécution du 12 mars 1937, tel que l'a rédigé l'ACF du 16 novembre 1939 (ROLF 55, p. 1489) précise expressément que le colportage des montres n'est interdit qu'« en tant que celles-ci ont des boîtes en métaux précieux, en doublé ou en imitation ».

Berney ne serait donc punissable en vertu de la loi du 20 juin 1933, que si les montres qu'il a colportées avaient des boîtes en métaux précieux, en doublé ou en imitation. Or, sauf une exception, le dossier n'établit pas que tel soit le cas. L'exception concerne la montre vendue le 8 juin 1944 à Edouard Reber et que Berney a dit lui-même être en or. Pour les autres montres vendues, le dossier ne permet pas de voir si elles rentraient dans les catégories visées par l'art. 141 bis cité ci-dessus. On ne peut donc pas savoir, en l'état, si le colportage en était punissable et l'enquête doit être complétée sur ce point.

V. VERFAHREN

PROCÉDURE

52. Auszug aus dem Entscheid der Anklagekammer vom 27. November 1944 i. S. Untersuchungsrichter von Balsthal gegen Staatsanwaltschaft des Kantons Zürich.

Art. 354 Abs. 1 StGB, Art. 252 BStrP. Die Zuführung von Verhafteten als Akt der Rechtshilfe unter Kantonen erfolgt unentgeltlich.

Art. 354 al. 1 CP, art. 252 PPF. Autant qu'elle constitue un acte d'entraide judiciaire entre cantons, la remise d'une personne arrêtée à l'autorité d'un autre canton a lieu gratuitement.

Art. 354 cp. 1 CP, art. 252 PPF. Quale atto di assistenza tra cantoni, la consegna d'un arrestato all'autorità d'un altro cantone è fatta gratuitamente.

Aus dem Tatbestand :

Kles hat unter anderem in den Kantonen Solothurn und Zürich strafbare Handlungen begangen. Der Untersuchungsrichter von Balsthal (Solothurn) war der Ansicht, die zürcherischen Behörden seien zuständig, den Beschuldigten zu verfolgen und zu beurteilen. Er überwies die Akten der Bezirksanwaltschaft Zürich und liess ihr den Verhafteten am 11. November 1944 zuführen. Die Bezirksanwaltschaft lehnte die Zuständigkeit ab und wies Kles nach Balsthal zurück. Mit dem Gesuch an die Anklagekammer des Bundesgerichts um Bestimmung des Gerichtsstandes verband der Untersuchungsrichter von Balsthal das Begehren, der Kanton Zürich sei zu verhalten, dem Kanton Solothurn die Transportkosten von Fr. 18.— für die Zuführung des Kles zu ersetzen.

Aus den Erwägungen :

Ob die Zuführung des Kles an die Bezirksanwaltschaft Zürich vom 11. November 1944 ein Akt der Rechtshilfe war, kann dahingestellt bleiben. Selbst wenn dies zuträfe, können die solothurnischen Behörden von den zürcheri-